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# Av bara nåd.

En av fariséerna bjöd hem Jesus på en måltid, och han gick och tog plats vid bordet. Nu fanns där en kvinna i staden som var en synderska. När hon fick veta att Jesus låg till bords i fariséns hus, kom hon dit med en flaska balsam och ställde sig bakom honom vid hans fötter och grät. Hon vätte hans fötter med sina tårar och torkade dem med sitt hår, och hon kysste hans fötter och smorde dem med sin balsam. Farisén som hade bjudit honom såg det och sade för sig själv: ”Om den mannen vore profet, skulle han veta vad det är för sorts kvinna som rör vid honom, en synderska. Då sade Jesus till honom: Simon jag har något att säga dig.” Säg det, mästare”, sade han.

Två män stod i skuld hos en penningutlånare. Den ene var skyldig femhundra denarer, den andre femtio. När de inte kunde betala, efterskänkte han skulden till dem båda. Vilken av dem kommer att älska honom mest?” Simon svarade: ”Den som fick mest efterskänkt, skulle jag tro.” ”Du har rätt” sade Jesus, och vänd mot kvinnan sade han till Simon. ”Du ser den här kvinnan. Jag kom in i ditt hus, och du gav mig inte vatten till mina fötter, men hon har vätt mina fötter med sina tårar och torkat dem med sitt hår. Du gav mig ingen välkomstkyss, men hon har kysst mina fötter hela tiden sen jag kom hit. Du smorde inte mitt huvud med olja, men hon har smort mina fötter med balsam. Därför säger jag dig: hon har fått förlåtelse för sina många synder, ty hon har visat stor kärlek. Den som får litet förlåtet, visar liten kärlek.” Och han sade till henne: ”Dina synder är förlåtna.” De andra vid bordet sade då för sig själva: ”Vem är han som till och med förlåter synder?” Men Jesus sade till kvinnan: ”Din tro har hjälpt dig. Gå i frid.”

Luk. 7:36 -50.

Jesus kunde inte undgå att lägga märke till hur illa berörd Simon var av kvinnans beteende. Han förstod inte henne. Hon om någon borde väl veta att hon borde hålla sig i bakgrunden i ett sådant här sammanhang. Och han förstod inte Jesus heller. Om han visste att hon var en synderska skulle han väl inte tillåta henne att röra vid sig på detta sätt? Han kunde inte vara någon profet. Men det var just det han var. Han genomskådade Simons resonemang. Och nu ville han försvara och förklara kvinnans beteende. Han gör det genom att jämföra Simons och kvinnans sätt att bemöta honom. Det är därför han säger: ”Simon. Simon jag har något att säga dig”.

Simon är formell. Han möter Jesus artigt men reserverat. Inget översvallande. Ingen välkomst kyss. Inget vatten att skölja bort vägdammet med. Ingen väldoftande balsam. Inget som vittnade om en nära och innerlig gemenskap. Allt är bara strikt formellt. Kvinnan däremot är spontan. Hon är översvallande. Det är som om hon måste få ge uttryck för något. Hela hennes inre bokstavligen bubblar av ett budskap som med nödvändighet inte behöver uttryckas i ord. Kroppsspråket säger allt: tårar, kyssar, välluktande balsam.

Hur skall vi förstå Simons och kvinnans olika sätt att bemöta Jesus? Jesus ger svaret: ”Den som fått litet förlåtet älskar också litet. Den som fått mycket förlåtet älskar också mycket.” Kvinnan var den med den stora skulden som fick uppleva den stora nåden och som därför kunde visa den stora kärleken. Det här kunde Simon inte förstå. Han behövde väl ingen förlåtelse. Han var ju så korrekt och präktig. Ingen kunde komma på honom med några oanständigheter. Men att Simon ansåg sig vara utan synd innebar inte att han var utan synd. Det säger oss bara hur långt han hade kommit i självkännedom. Men efter mänskliga mått kunde Simon verkligen känna sig överlägsen kvinnan.

Hon däremot stod där blottad och förnedrad. Hon var känd i hela staden som synderska. Antagligen som prostituerad. Det står om henne: ”När hon fick veta att Jesus låg till bords i fariséns hus kom hon dit med en flaska balsam.” Hon hade alltså ett ärende. Hur ska vi tolka detta? Vi måste utgå ifrån att hon mött Jesus vid ett tidigare tillfälle och då fått syndernas förlåtelse och nu kom hon för att visa sin tacksamhet. Det förklarar hennes beteende.

Här vill jag stanna och ställa en fråga som jag brottats med i hela mitt kristna liv, och som jag inte är färdig med än: Är all synd skuldbelagd? Med andra ord: Är jag skyldig till alla mina syndiga handlingar eller är jag själv ett offer för oövervinnerliga krafter. Kan det vara så att jag styrs av kroppsliga och psykiska funktioner som kan få förödande konsekvenser i både mitt eget och andras liv? Kan små rubbningar bland hormoner och körtlar koppla livtag på vilken moralist som helst? Jag minns när min lärare i själavård slog läroboken i katedern och sa: ”Jag har så svårt för att kalla konstitutionella brister för synd.” Kanske det skulle vara klädsamt med lite större ödmjukhet, när vi uttalar oss om andras synder.

Jag har inte svaret på frågan om synd och skuld. Men min egen erfarenhet och min upplevelse av andras erfarenheter gör att jag i varje fall vågar ställa frågan: Är all synd skuldbelagd? Nog är det ett märkligt svar som Paulus får när han kommer med det till synes oövervinnerliga i hans liv, nämligen frågan om pålen i köttet, och bara får till svar: ”Min nåd är dig nog.” Är det kanske detta det handlar om? Nåden. Att få ta del av något som jag inte gjort mig förtjänt av. Då blir lärjunga-skapet ingen belöning för präktigt uppförande? Pappas lilla gullgosse och mammas egen lilla solstråle, som aldrig ger föräldrarna några sömnlösa nätter, har ingen förtur. Vågar vi dra konsekvenserna av detta?

Det påstås att Sven Lidman summerade sitt liv med ett enda ord: ”fiasko”. Här känner jag igen mig själv. Att inte kunna leva upp till den bekännelse jag för. Jag kan förstå den som vill se sådana som jag som religiösa skrymtare. Och ändå kan jag inte se mig själv som sådan. Misslyckad, men inte skrymtare. Jag har hela tiden velat vara en Jesu Kristi lärjunge och ändå har jag betett mig som om jag inte vore det. Jag tror att det är flera i den här gudstjänsten som upplever det så. Att vilja men inte förmå. Hur ska vi förklara det fenomenet?

Jag tycker mig mötas av allt för enkla och ytliga svar på den här sortens problematik. Har kyrkan varit för snabb till att moralisera och döma? Har vi kastat ut barnet med badvattnet? Är vi överhuvudtaget kompetenta till att bedöma människors beteende? Jag vill i varje fall inte hoppa på det tåg som tutar färdiga sanningar vid varje station. För mig är frågan om synd och skuld långt vida mer komplicerad än att bara pricka av en uppgjord syndakatalog.

”När de inte kunde betala, efterskänkte han skulden för dem båda”, läser vi i vår text. Professor Hugo Odeberg har en intressant översättning här. Han skriver: ” Då de inte hade något att betala tillbaka med, efterskänkte han dem bägge.” Här blir det klart och tydligt att människans skuld till Gud är obetalbar. Vi har ingenting att betala tillbaka med. Varken med offer, god moral eller goda gärningar. Skall vi bli skuldfria måste vår skuld efter-skänkas. Det är detta som bibeln kallar för nåd och det var detta kvinnan hade upplevt.

”Jag har något att säga dig.” Är det oss han riktar sig till idag. Dig och mig. Hur ser vår relation till Jesus ut? Frågan är inte hur vår relation till kyrkan i allmänhet ser ut, eller till pastorn, eller till den och den teologiska frågan. Trons fråga är: Hur är min relation till Jesus?

Är den bara formell, som i Simons fall? Dopet och konfirmationen kan han väl få vara med vid. Än sedan då? Vilken plats har Jesus för övrigt i våra liv? Eller är vår relation till Jesus självupplevd som i kvinnans fall? Har vi en personlig erfarenhet av nåden? Har vi stått där med skammen och våndats över vad nära och kära fått lida för vår skull? Har vi upplevt det där sällsamma ögonblicket när det gick upp för oss att vår skuld är betald. Vi är skuldfria. Då kan vi förstå kvinnans beteende. Simon kunde det inte. Det är helt naturligt. Den formella tron kan inte förstå den självupplevda tron.

Den här berättelsen får ändå ett så fint slut: ”Gå i frid”, säger Jesus till kvinnan. Är det möjligt? Är det möjligt att gå i frid när man misslyckats så kapitalt? Kan livet ändå fortsätta i frid? Ja, det kan det. Vad är det som säger det? Nåden säger det. ”När synden överflödar, överflödar nåden så mycket mer”. Jag upplevde detta så intensivt vi ett tillfälle att jag satte mig ner och skrev:

Jag väntade något från ditt rike

i synd utan like

då kom förlåtelsen utan like från ditt rike

Jag väntade något från ditt rike

i skam utan like.

då kom nåden utan like från ditt rike

Jag väntade något från ditt rike

i ångest utan like.

då kom friden utan like från ditt rike.

Från Guds sida är allting klart. Han öppnar sin famn när vi kommer med vår synd och han säger till oss: ”Gå i frid!”

# Den barmhärtige samariten

En man var på väg från Jerusalem ner till Jeriko och blev överfallen av rövare. De slet av honom kläderna och misshandlade honom, och sedan försvann de och lät honom ligga där halvdöd. En präst råkade komma samma väg och när han såg mannen vek han åt sidan och gick förbi. På samma sätt med en levit som kom till platsen; när han såg honom vek han åt sidan och gick förbi. Men en samarier som var på resa kom och vick se honom ligga där, och han fylldes av medlidande. Han gick fram och hällde olja och vin på såren och förband dem. Sedan lyfte han upp honom på sin åsna, förde honom till ett värdshus och skötte om honom. Nästa dag tog han fram två denarer och gav åt värden och sade: ’Sköt om honom, och kostar det mer, skall jag betala dig på återvägen.’ Vilken av dessa tre tycker du var den överfallne mannens nästa?” Han svarade: ”Den som visade honom barmhärtighet.” Då sade Jesus: ”Gå du och gör som han!”

Luk. 10: 30 – 37.

Vi möter minst fem personer i den här berättelsen. Först den slagne mannen. Ska vi försöka sätta oss in i hans situation I ett enda nu har hela hans liv förändrats. För bara några ögonblick sedan stod han mitt uppe i livet. Fullt upptagen med livets göromål. Nu ligger han utslagen och oförmögen att hjälpa sig själv. Helt beroende av andra. Han vet inte ens om han kommer att överleva.

Vi har all anledning att tro att han fick en helt ny syn på livet efter den här händelsen. Motgångarna ger oss ofta nya värderingar och hjälper oss att se nya möjligheter. Jag hade en gång en kurskamrat som led av en ögonsjukdom som med tiden skulle leda till fullständig blindhet. Hennes syn försämrades successivt. Trots allt kunde hon se något positivt med sjukdomen. Som hon själv uttryckte det: ”Jag tycker att jag blivit så klarögd”.

Kanske den här mannen också blev klarögd på grund av den här händelsen? Klarögd över sin situation som människa. Hur skört livet kan vara. Hur hjälplösa och beroende vi djupast sett är. Klarögd i sin syn på människorna? Hade hann lärt sig att genomskåda all mänsklig råhet och allt mänskligt hyckleri. Rövare som slår och präster som gick förbi. Men framför allt tror jag att han blev klarögd över att livet trots allt inte är hopplöst. Han hade mött en kärlek som såg honom i hans hopplöshet. Mitt i allt det sataniska börjar han ana det gudomliga.

Den andra personen vi ska tala om är rövaren. Antagligen var de flera. Vad står det om dem”De slet av honom kläderna och misshandlade honom, och sedan försvann de och lät honom ligga där halvdöd”.

Hur ser en rövare ut? Vad tänker han? Hur ser han på sina medmänniskor? Han ser dem sombyten. Man riktigt ser hur rovdjursblicken lyser i mörkret när han vädrar rov. För rövaren har offret inget värde det är hans tillgångar han vill komma åt: materiella tillgångar, social status, sexuella tjänster eller vad det nu kan vara. Hur det går för offret spelar ingen roll bara han får ut sitt byte. Rövaren har ingen förmåga att se andras behov. Han ser bara sina egna. Samtidigt som vi har svårt att hålla tillbaka ilskan över detta sätt att bete sig så inställer sig en närgången fråga som gör oss beklämd: ”Inte kan det väl vara jag som farit fram på det sättet genom livet? Lämnat en rad slagna människor efter mig”.

Så möter vi prästen. Varför låter Jesus en präst stå som modell för den som gick förbi den slagne? Han var ju det religiösa proffset. Han skulle ju vara förmedlare av den gudomliga kärleken. Och nu går han förbi någon som behöver honom. Jag tror att Jesus med valet av prästen vill varna oss för religiös slentrian. Prästen blir så lätt tjänstemannen med tusen arbetsuppgifter med distans till människorna. Den verkliga uppgiften drunknar i tusen göromål. Människan rationaliseras bort i byråkratin.

Vad var det gubben sa när hålkorten blev aktuella och dataåldern gjorde sitt intåg: ”Förr var jag ett namn, så blev jag ett nummer, nu är jag bara ett hål”.

Nils Ferlin ironiserar över det här:

Si värden är förklarad i vetenskapens ljus

Fördunklar all vår oro och smärta

Nu är det inte långt mellan människornas hus

Men långt mellan hjärta och hjärta

”När han såg mannen vek han åt sidan och gick förbi”. Prästdräkten gjorde honom inte immun mot religiös slentrian.

Leviten. Vad kan vi säga om honom? Inte mycket. Det finns inte mycket att säga om honom. Personligen skulle jag villa kalla honom för den religiösa kopian. Lägg märke till att allt som står om prästen står också ordagrant om leviten: ”När han såg mannen vek han åt sidan och gick. Förbi.

Leviten hade en underordnad ställning i förhållande till prästen och nu gör han exakt samma sak som sin överordnade. En kopia av sin chef. Inga egna tankar, inget personligt ställningstagande, inget eget ansvar. Han gör bara vad andra gör. Han lämnar inga spår efter sig. Han går bara i andras. Den religiösa kopian surfar alltid på den sista religiösa modevågen. Går andra i korståg så går han i korståg. Sjunger andra lovsånger så sjunger han lovsånger. Egentligen är det ganska synd om honom. Den slagne var slagen av människorna, leviten var bunden av dem.

Innan vi lämnar dessa båda herrar kan vi konstatera att även sedan de dragit förbi ligger den slagne kvar i sitt elände. Religiös slentrian och religiösa kopior har aldrig åstadkommit något under. Är det hopplöst då? Om det inte hjälper med religionen vad ska då hjälpa? Nej, det är inte hopplöst. Här börjar det underbara i vår berättelse. Vi har en person kvar i vårt persongalleri: Den barmhärtige samariten. Han stannar. Han går inte förbi.

Hur ska vi nu tolka hela den här berättelsen? Fariséerna och de skriftlärde kände säkert igen sig i prästen och leviten. Jesus ville visa dem hur ihålig och verkningslös deras tro var. Den slagne är en bild av vår situation som människor. Det är vi som ligger slagen vid sidan av vägen, hjälplösa och beroende. Vem är då den barmhärtige sama-riten? Jesus identifierar sig själv med honom. Det är han som är den barmhärtige samariten. Om honom står det: ”När han fick se mannen ligga där fylldes han av medlidande”. Det är så vi ska se på Jesus. Han har medlidande med oss. Det vill säga han lider med oss när vi ligger slagna vid sidan av vägen och alla andra går förbi oss.

Gustaf Fröding var nog van att se människor gå förbi sig. Bland annat på grund av sitt problem med alkoholen och nerverna. Han bönar i en dikt.

Se bort från det att jag är drucken

se bort från det att jag är kal.

Kom ihåg, att när en nöt är sprucken

finns kärnan i sprucket skal.

Jag har haft en hel del med spruckna människor att göra, men jag har aldrig mött någon utan kärna. Man brukar säga att ju mer man skrapar på ytan ju mer smuts kommer det fram. Jag skulle vilja vända på det och säga ju djupare man gräver ju fler juveler finnar man. Just där längst in, längst ner i botten ligger de, diamanterna. Jag har sett hur de kan glimma när de kommer upp i dagsljuset.

En man ligger slagen vid sidan av vägen. Angår det oss. Det är ju tvåtusen år sedan. Eller är det inte det? Händer det nu? Är berättelse aktuell? Känner vi möjligen igen oss i den slagne mannen?

Vi kan bli slagna på så många olika sätt. Ofta är vi själva orsaken till vårt elände. Vår fåfänga och vår obetänksamhet har fört oss in i ohållbara situationer. Andra gånger kan det vara yttre förhållanden, som vi själva inte kunnat styra över som i ett ögonblick slagit sönder hela vår tillvaro och krossat alla våra drömmar. Vi blir utslagna och helt beroende.

De svåraste frågorna kanske ändå gäller oss själva. Allt det där vi måste dölja för andra och inte ens vill erkänna för oss själva. Allt det vi inte förstår hos oss själva. All vår kluvenhet. Vår vanmakt över att vara rätt och riktig. Personligen har jag funnit tröst i en bokrecension jag just läst. Boken tar upp frågan: ”Hur hela kan vi bli”? Låt mig citera vad recensenten skriver: ”Kanske är det så att människans brustenhet och skörhet inte är ett tecken på bristande helhet utan är en del av helheten, en viktig del av vad det är att vara människa”?

Är det den insikten Gud vill ge Paulus när han på hans bön om att få bli befriad från något endast svarar honom: ”Min nåd är dig nog”.

Om det är så då vågar vi låta masken falla, låta vår fasad rämna. Det är ingen katastrof. Det är då vi upptäcker att vi inte är ensamma. Någon böjer sig ned över oss och droppar olja i våra sår. Den barmhärtige samariten. Han som lider med oss.

# Den rike bonden

En rik man hade fått god skörd på sina jordar. Han tänkte för sig själv: ’Vad skall jag göra? Jag har inte plats för hela skörden.’ Han sade: ’Så här skall jag göra. Jag river mina lador och bygger större så att jag får rum med säden och allt annat jag äger. Sedan kan jag säga till mig själv: Nu min vän är du väl försörjd för många år framåt. Du kan vila ut. Ät, drick och roa dig. ’Men Gud sade till honom: ’Din dåre, i natt skall ditt liv tas ifrån dig, och allt du har lagt på hög, vem ska få det? Så går det för dem som samlar skatter åt sig själv men inte är rik inför Gud.”

Luk. 12: 16 – 21.

Vissa personer i bibeln blir nog mera illa behandlade från predikstolen än andra. Den här stackars rike bonden är nog en av dem. Vi vill gärna se honom som ett monster av självupptagenhet, girighet och lättsinne. Jag är inte så säger på att vi därigenom ger honom full rättvisa. Tvärtom, när jag läser den här berättelsen, så kan jag finna flera sympatiska drag hos honom och jag kommer att använda en god del av min predikan att peka på dem.

Han var en framgångsrik yrkesman. ”En rik man hade fått god skörd på sina åkrar.” Det är nog allt för billigt att förklara hans framgångar med att han haft tur med vädret, lagom med sol och regn. Nej, när han den här dagen ser ut över sina åkrar ser han resultatet av sin egen kloka planering, djärva satsning och hårda arbete.

Han kunde säga till sig själv. ”Jag satsade alldeles rätt.” Visst gjorde han djärva satsningar. Hans jordbruk blev aldrig något gammalt museum över svunnen jordbrukskultur. Nej: ”bort med hela rasket, bygg nytt. Gör dig av med allt som inte tjänar någon funktion längre. Våga satsa på framtiden, det nya och det rationella.”

Men livet var inte bara arbete för honom. ”Du är väl försörjd för många år. Nu kan du vila ut, ät drick och roa dig.” Det där vill vi nog tolka så att han nu skulle släppa på alla hämningar. Nu skulle han rulla hatt och börja leva livet. Jag tror inte på det. Om han velat det så hade han ju kunnat göra det för länge sedan. Han hade ju resurser till det. Snarare vill jag tolka det som att han hade en vidare syn på livet. Livet var inte bara arbete för honom. Arbetet kunde inte till-fredsställa alla hans behov. Han hade större krav på livet.

Vår generation, och kanske i ännu högre grad vår föräldrageneration, citerar gärna Luther: ”Arbete befordrar hälsa och välstånd och bevarar oss från en myckenhet av synder.” Ja, visst kan vi lite till mans säga att det var bäst när livet var fyllt av möda och bekymmer. När det var trångt vid frukostbordet och vi hade händerna fulla med arbete. Men kan det inte bli för mycket av det goda också? Kan vi inte bli slav under arbetet. Arbetet blir bara meningslös tomgång. En rotation i det oändliga där vi bara sliter på oss själva.

Vi stod lutade mot våra bilar och samtalade, en bekant och jag. Jag viste att han hade passerat 60 år. Så råkade jag säga: ”Nu har du inte så många år kvar tills du får njuta ditt livs otium.” Ni skulle sett hans reaktion. Han bokstavligen studsade. ”Du” sa han,” tala inte med mig om pensioneringen. Det är det värsta jag vet. Det är ett enda stort rött skynke för mig.” Jag blev så förvånad och paff att jag bara sa: ”Men varför det”. ”Jo”, sa han, ”då är det ju slut.” Tänk att vara så präglad av arbetet att man tror att det är bara det som är viktigt.

Är det här något av åldrandets problem. Att inte ha skäl på att släppa tömmarna innan de rycktes ur våra händer. Den här mannen hade inte det problemet. Han kunde säga: ”Nu får grabben eller tösen ta över. Dom må ha vilka antika eller moderna idéer som helst, det är deras huvudvärk, jag har gjort mitt”. Han kunde sluta i tid.

Nu kanske det är flera som fått sympati för den här mannen. Kanske vi skulle ge honom en ansökningsblankett för medlemskap i församlingen. Han skulle säkert gå raka vägen in i styrelsen. En given ordförande om några år. Och ändå är det någon som den här natten ropar till honom: ”Du dåre.” Vad är det som har gått snett? Vad är det som gjort honom till en dåre? Han hade ställt Gud utanför sitt liv. Och det är dårskap. Det tragiska i hans liv var att bara planerade för ”många år” men inte för evigheten. Det välvde sig ingen himmel blå över hans tillvaro. Han hade glömt att öppna ett fönster mot evighetens värd. Hans horisont gick trots allt ner vid den yttersta utägan. Han trodde att han kunde bli mätt på klöver och timotej. Vilken fattigdom. Hela hans gods krymper samman till en enda näve grus.

”Så går det för den som samlar skatter åt sig själv men inte är rik inför Gud.” Vad innebär det att vara rik inför Gud? Det är att vara fattig i sig själv. Att inte ha något eget att komma med. Att vara helt beroende. Att sträcka två tomma händer mot den ende som kan fylla dem med evigt värde. Då kan vi med tillförsikt se fram emot den stund när han också över våra liv uttalar slutorden ”i denna natt.”

# Den rike ynglingen

När han skulle fortsätta sin vandring, sprang en man fram och föll på knä för honom och frågade: Gode mästare, vad skall jag göra för att få evigt liv?” Jesus svarade. ”Varför kallar du mig god. Ingen är god utom Gud: Du kan budorden: du skall inte dräpa, du skall inte bryta ett äktenskap, Du skall inte stjäla, D skall inte vittna falskt, Du skall inte ta ifrån någon det som är hans. Visa aktning för din far och mor.” – ”Mästare, sade mannen, allt detta har jag hållit sedan jag var ung.” Jesus såg på honom med kärlek och sade: Ett fattas dig. Gå och sälj allt du har och ge åt de fattiga, då får du en skatt i himlen. Kom sedan och följ mig.” Vid de orden mörknade mannen och gick bedrövad sinn väg, för han ägde mycket.

Mark 10:17-31

Mitt i vardagen söker människorna Jesus. Alldeles nyss har han suttit med några barn i famnen och välsignat dem och nu möter han en man som ställer frågor om det eviga livet. I det här fallet handlar det om en man som är både rik och präktig. Den materiella välfärden behöver han inte bekymra sig för. Den har han redan. Och något dåligt samvete plågar knappast honom heller. Han har ju levt efter lagen i hela sitt liv.

Det måste vara något annat som driver honom till Jesus idag. Kan det möjligen vara tomheten trots all välfärd och präktighet? Tomheten som får psalmisten att utropa: ”Min själ får ingen ro förrän den finner vila i Gud.” Här möter vi en man som mitt i det timliga söker det eviga. Det verkar som han befinner sig i en omställningsfas i livet. Men i likhet med de flesta av oss nalkas han evighetsfrågan från fel utgångspunkt: ”Vad ska jag göra för att få evigt liv? Som om tron skulle vara beroende av våra prestationer?

Tron är en gåva, ett erbjudande från Gud. Den får jag av idel nåd. Frågan är bara hur vi tar emot den gåvan? Jesus säger: ”Den som inte tar emot Guds rike som, ett barn han kommer aldrig dit in.” Vi måste alltså bli barn för att kunna ta emot Guds rike. Som barn har jag inga problem med att ta emot gåvor. Som vuxen gör min stolthet det svårare.

Men trots att tron är en gåva så hänvisar Jesus ändå till lagen när det gäller att förvärva tron. Hur kan detta gå ihop? Vi får skilja mellan lagens bokstav och dess andliga innebörd. Om detta säger Jesus: ”Bokstaven dödar, men anden ger liv.” Den rike mannen hade ingen känsla för lagens andliga innebörd. Därför kunde han på fullt allvar säga: ”Buden har jag hållit ända från barndomen.”

Vad svarar Jesus på detta: ”Ett fattas dig”. Det räcker inte med att gå balansgång på den styva linan. Präktighet är inte det samma som evigt liv. Jesus vill vidga hans synbegrepp. Han ser att den rike mannen sitter fast i sin rikedom. Mammon har blivit hans gud. Därför måste han välja bort Mammon. Gud måste få vara den ende guden i hans liv. Jesus vill hjälpa honom att bli befriad från Mammon. Därför säger han: ”Gå bort och sälj allt du har.” Här avgörs det om han är herre över det materiella eller om det är det materiella som är herre över honom. Han måste ta ställning: Gud eller Mammon?

Den här berättelsen får ett tragiskt slut. Det står om mannen att han ”gick bedrövad bort, för han ägde mycket”. Kärleken till Mammon var starkare än kärleken till Gud. Han gjorde sitt val och gick sin väg. Och Jesus lät honom gå. Han kunde inget annat. Gud är maktlös inför ditt och mitt nej. Han tvingar sig inte på någon. Vi måste själva ta ställning och göra vårt val.

Hur påträngande och allvarlig är inte den här berättelsen. Idag är det vi som ställs inför vårt val: Gud eller Mammon? Det handlar naturligtvis inte om penningens eller tillgångarnas storlek. Det handlar om vårt förhållande till det materiella. Jag kan vara fattig som en kyrkråtta och ändå sitta fast i det materiella.

Jesus medger att det är svårt att komma in i Guds rike. För människor är det till och med omöjligt. Lika omöjligt som det är för en kamel att ta sig igenom ett nålsöga. Vi tycker nog att lärjungarnas fråga är väl motiverad: ”Vem kan då bli frälst?” Jesus ger svaret: ”För människor är det omöjligt men inte för Gud. För Gud är allting möjligt.”

Tydligare kan det inte sägas: vårt eviga väl vilar i Guds händer. När vi släpper vårt krampaktiga grepp omkring frågan; ”Vad ska jag göra” och låter Gud ta hand om våra liv då kan undret ske. För människor är det omöjligt men inte för Gud.

# Döm inte

Döm inte, så blir ni inte dömda. Ty med den dom ni dömer med skall ni dömas, och med det mått ni mäter med skall det mätas upp åt er. Varför ser du flisan i din broders öga när du inte märker bjälken i ditt eget? Och hur kan du säga till din broder: Låt mig ta bort flisan ur ditt öga - du som har en bjälke i ditt öga? Hycklare, tag först bort bjälken ur ditt öga, så kan du se klart och ta bort flisan ur din broders.”

Matt 7: 1 – 5.

Inom psykologin talar man om ”den blinda fläcken.” Den blinda fläcken är allt det jag inte ser hos mig själv. Alla andra kanske gör det men inte jag själv. Det är en blind fläck för mig. ”Hur kommer det sig att jag ser flisan i min broders öga men inte bjälken i mitt eget?”

Kan det ha med rädsla att göra? Jag vill inte bli avslöjad varken inför mig själv eller andra. Jag vill behålla bilden av mig själv som den redbare oc h oförvitlige mannen. Kan det möjligen också ha med min rädsla för Gud att göra. Han som ser rakt igenom mig och som skall döma mig en dag.

Hur ser vår gudsbild ut? Är det ögat i kyrktaket som dominerar vår gudsbild? Den stränge guden som håller koll på människokrypets alla snedsteg. Är det så vår Gud ser ut? Då är det ju inte underligt att vi är rädda för honom.

Men bibeln talar om en annan gudsbild. Job som prövades på många olika sätt kunde ändå säga: ”På Gud förtröstar jag och skall inte frukta.” Och David som hade upplevt syndaångesten bekänner : ”Nådig och barmhärtig är Herren, långmodig och stor i mildhet.” Då får ögat i kyrktaket gärna sitta kvar. Det har helt plötsligt ändrat karaktär. Vi märker att det ser på oss med värme.

Vad vill Jesus säga oss idag genom de ord vi läst med varandra? Jag tror att han vill att vi ska våga erkänna den blinda fläcken i våra liv och våga ta itu med bjälken i vårt eget öga. Tre saker vill jag betona.

När Jesus talar om bjälken i vårt öga talar han om vår synd.

Bibeln talar om synden som en makt. Jesus säger: ”Var och en som syndar är slav under synden.” Och Paulus talar i huvudsak inte om synderna, han talar om synden som en makt. ”Jag är av köttslig natur, såld till slav under synden. Ty jag förstår inte mitt sätt att handla. Det jag vill, det gör jag inte, men det jag avskyr, det gör jag. Men om jag gör det jag inte vill… då är det inte längre jag som handlar, utan synden som bor i mig.

Personligen skulle jag kunna stanna hur länge som helst vid de här frågorna. Hur många gånger har jag inte frågat mig: Varför beter jag mig som jag gör? Hur är det möjligt? Mitt beteende stämmer ju så dåligt överens med min kristna bekännelse och jag upplever min maktlöshet inför starkare krafter. Vi börjar förstå att synd är något vida mer komplicerat än att bara pricka av en syndakatalog.

”Alla har vi syndat och gått miste om härligheten från Gud” säger Paulus. Det är människans situation efter syndafallet.

Bara genom Guds nåd och barmhärtighet kan vi befrias från vår synd.

När vi frågar oss hur vi skall bli befriade från vår synd möter oss två motpoler i bibeln: lag eller evangelium – prestation eller nåd. Det handlar om två oförenliga makter.

Lagen säger: ”Det står skrivit.” Lagens uppgift är att peka på vår synd. Men den kan inte befria oss från synden. Den kan inte säga: ”Dina synder är förlåtna.” När lagen utelämnar oss till att själva klara av vår synd då blir lagrättfärdigheten självrättfärdighet. Och självrättfärdighet är ingenting annat än rent självbedrägeri.

I Uppenbarelseboken finner vi en hel församling som säger: Jag är rik, jag har funnit rikedomar och behöver ingenting.” Vad svarar Gud? ”Du förstår inte att just du är eländig och ömkansvärt och fattig och blind och naken.” Vilket självbedrägeri! Även församlingar kan lida av den blinda fläcken.

Farisén i templet bad: ”Jag tackar dig Gud för att jag inte är som andra människor.” Och så började han räkna upp alla sina meriter. Hur bad publikanen? ”Förbarma dig över mig syndare.” Varför bad han så? Därför att han upptäckt bjälken i sitt eget öga. Vad säger Gud? ”Publikanen gick hem rättfärdig inför Gud”. Farisén var rättfärdig inför sig själv men publikanen var rättfärdig inför Gud. Vilket självbedrägeri är inte lagrättfärdigheten?

Vad säger då evangelium? Evangelium säger: Du är fången under syndens makt. Någon måste befria dig. Och det är möjligt därför att Jesus besegrade synden på korset. Paulus ställer sig frågan: Vem ska frälsa mig från denna syndens kropp? Han ger själv svaret: Genom Jesus Kristus vår herre.

Vi möter bjälken i ett annat sammanhang i bibeln. När Jesus bär den på väg till Golgata. Bjälken som han spikas fast vid på korset. ”Han var sargad förför våra överträdelsers skull och slagen för våra missgärningars skull. Straffet var lagt på honom för att vi skulle få frid, och genom hans sår blir vi helade.” ”Han fullgjorde vad vi borde och blev vår rättfärdighet.”

Guds nåd och barmhärtighet mot oss kräver vår barmhärtighet mot andra

Detta belyser Jesus på ett mycket tydligt sätt i sin liknelse över den obarmhärtige tjänaren. Han som hade fått sin skuld efterskänkt av sin herre, men som vägrade att efterskänka sin kamrats skuld till honom.

Vad svarar hans herre på detta? ”Din usling, jag efterskänkte hela din skuld, när du bad mig om det. Borde du inte ha varit lika barmhärtig mot din kamrat som jag mot dig?

Det är inte syndaskuldens storlek som sätter gränser för Guds nåd utan vår ovilja att förlåta. Guds nåd emot oss måste leda till vår förlåtelse till andra. Här gäller inte lagen, här gäller evangelium. ”Döm inte så blir ni inte dömda. Ty med den dom som ni dömer med skall ni dömas, och med det mått som ni mäter med skall det mätas upp åt er.” Vilken fångenskap ligger inte i detta att inte vilja förlåta?

Döm inte. Nej, hur ska vi kunna det när vi ser bjälken i vårt eget öga. Vi är inte kvalificerade för den uppgiften, Domen får vi överlåta till den ende som ser bevekelsegrunderna bakom allt vårt handlande. En judisk lärare har sagt: ”Döm ingen förrän du har varit i samma omständigheter.” Och jag minns när min lärare i själavård slog läroboken i bordet och sa: ”Jag har så svårt att kalla konstitutionella defekter för synd.”

Var det något sådant Paulus syftade på när han bad om att bli befriad från pålen i köttet? Vad svarar Gud på den bönen? Min nåd är dig nog.” Det är som ville han säga: ”Min kärlek överskyler alla dina brister. ”Där synden överflödar där överflödar nåden så mycket mer.”

Motsatsen till att döma är att förlåta. Vilken revolutionerande kraft det ligger i detta enda ord. Det befriar fångar. Det rivet sönder skuldebrev, det förändrar hela tillvaron. Det är den förlåtelsen vi ska föra vidare till andra. Men först måste vi ta emot den förlåtelse Gud erbjuder oss. ”Ta först bort bjälken ur ditt öga, så kan du se klart och ta bort flisan ur din broders.”

Hur har vi det med den blinda fläcken i våra liv. Vågar vi ta itu med bjälken i vårt öga? Ja det gör vi! Jesu ord på korset gäller oss idag : ”Det är fullbordat!”. Operationen är slutförd. Bjälken är borta och nu forsar Guds kärlek emot oss. Och vi kan jubla med Sven Lidman: ”Nu all min synd du tagit har av fröjd vill hjärtat gråta.

# Fadern och hans två söner

En man hade två söner. Den yngste sade till fadern. Far, ge mig den del av förmögenheten som skall bli min. Då skiftade fadern sin egendom mellan dem. Några dagar senare hade den yngste sonen sålt allt han ägde och gav sig iväg till ett främmande land, och där slösade han bort sin förmögenhet på ett liv i utsvävningar. När han hade gjort av med allt, blev det svår hungersnöd i landet, och han började lida nöd. Han gick och tog tjänst hos en välbärgad man i det landet, och denne skickade ut honom på sina ägor för att vakta svin. Han hade gärna velat äta sig mätt på fröskidorna som svinen åt, men ingen lät honom få något. Då kom han till besinning och tänkte. ’Hur många daglönare hos min far har inte mat i överflöd, och här svälter jag ihjäl. Jag ger mig av hem till min far och säger till honom. Far jag har syndat mot himlen och mot dig. Jag är inte längre värd att kallas din son. Låt mig få gå som en av dina daglönare, ’Och han gav sig av hem till sin far. Redan på långt håll fick fadern syn på honom. Han fylldes av medlidande och sprang emot honom och omfamnade och kysste honom. Sonen sade: ’Far, jag har syndat mot himlen och mot dig, jag är inte längre värd att kallas din son.’ Men fadern sade till sina tjänare. ’Skynda er att ta fram min finaste dräkt och klä honom i den, och sätt en ring på hans hand och skor på hans fötter. Och hämta gödkalven och slakta den, så skall vi äta och svarade.

’Här har jag tjänat dig i alla dessa år och aldrig överträtt något av dina bud, och mig har du aldrig givet ens en killing att festa på med mina vänner. Men när han kommer hem, din son som har levt upp sin egendom tillsammans med horor, då slaktar du gödkalven.’ Fadern sade till honom: ’Mitt barn, du är alltid hos mig, och allt mitt är ditt. Men nu måste vi hålla fest och vara glada, för din bror var död och lever igen, han var förlorad och är återfunnen.’ Luk.15:11 – 32. hålla fest. Min son var död och lever igen, han var förlorad och är återfunnen.’ Och festen började.

Men den äldste sonen var ute på fälten. När han på vägen hem närmade sig huset, hörde han musik och dans. Han kallade på en av tjänarna och frågade vad som stod på. Tjänaren svarade: ’Din bror har kommit hem, och din far har låtit slakta gödkalven därför att han har fått tillbaka honom välbehållen. ’Då blev han arg och ville inte gå in. Fadern kom ut och försökte tala honom tillrätta, men han svarade: ’Här har jag tjänat dig i alla dessa år och aldrig överträtt något av dina bud, och mig har du aldrig gett ens en killing att festa på med mina vänner. Men när han kommer hem, din son som har levt upp din egendom tillsammans med horor, då slaktar du gödkalven.’ Fadern sade till honom: ’Mitt barn, du är alltid hos mig, och allt mitt är ditt. Men nu måste vi hålla fest och vara glada, för din bror var död och lever igen, han var förlorad och är återfunnen.’”

Luk. 15: 11 - 32.

Kan någon tala om för mig hur man har kunnat komma på idén att kalla den här berättelsen för ”Den förlorade sonen.” För det första gick han ju inte förlorad och för det andra så handlar denna berättelse inte bara om honom utan också om hans far och hans bror. Fadern och hans två söner borde väl vara en mera adekvat titel. Min predikan omfattar alla tre.

Varför lämnade den yngre sonen hemmet? Var det något som lock-ade långt där borta eller var det något han ville komma ifrån där hemma? Antagligen var det bådadera. Han ville nog bort från fången-skapen där hemma och ut till friheten där borta? Gräset är ju alltid grönare på andra sidan staketet.

Vad bestod hans fångenskap av? Antagligen var det fadern som var problemet. Så länge han var kvar i hemmet hade fadern makt över honom. Det ville han inte. Han ville vara sin egen herre. Han hade upptäckt att det fanns en värld utanför hemmet, men för att komma dit måste han frigöra sig från fader.

Här börjar människans tragedi. Att vara oss själva nog och göra oss oberoende av Gud är vår stora olycka. Drömmen om frihet blev slaveri. När arvet från hemmet tog slut hade han inget att leva av längre. Hans liv dalade allt närmare mot djurens nivå: ”Han hade gärna velat äta sig mätt på fröskidorna som svinen åt.”

Men när livet blev meningslöst ” då kom han till besinning”. Då började hans självrannsakan. Hur blev det med mina frihetsdröm-mar? Jag blev ju bara slav under en annan herre. Hur bra hade jag det inte hemma hos min far? Han får hemlängtan.

Han gör ett nytt uppbrott och börjar vandringen hem igen. Han gick bort från fadern men han återvände också till honom. Det är detta som Bibeln kallar för omvändelse. Det är därför fadern kan säga om honom: ” Denne min son var död och lever igen, han var förlorad och är återfunnen.”

Vi låter den hemmavarande sonen presentera sig själv. Så här säger han till sin far : ”Jag har tjänat dig i alla dessa år och aldrig överträtt något av dina bud ”. Vilken mönstergosse. Pappas egen lilla gulleputt som inte gav fadern några sömnlösa nätter. Honom kunde han väl vara stolt över.

Men verkar det inte något kallt och opersonligt över honom? Ingen sorg när brodern lämnar hemmet och ingen glädje när han kommer tillbaka. Han vill inte ens kalla honom för sin bror. Ingen förmåga att se och ta del av all den rikedom som finns i hemmet. Den enda gången han reagerar är när fadern tycks visa större glädje över den slarviga broderns återkomst än över alla hans egna uppoffringar.

Det är något så djupt tragiskt över den hemmavarande sonen. Han har aldrig behövt någon förlåtelse och vet därför inte heller vad nåd är. Han är bara duktig. Moralens väktare som inte kan vara bror med den som misslyckats. Som inte kan förstå en far som kan förlåta. Den självkoncentrerade religiositeten. Balansgången på den styva linan och ve den som inte har skäl på att uppskatta prestationen.

Man kan tycka att det var oansvarigt av Fadern att släppa iväg sonen på detta sätt? Borde han inte förstå att det skulle gå illa? Kunde han inte ha vägrat att lämna ut arvsrätten då har ju olyckan inte behövt hända? Kan Gud hindra någon från att gå bort från honom? Nej, det kan han inte. Vad skulle hända om han gjorde det? Han skulle göra oss till en robot som han styrde från sin himmel. Han skulle frånta oss både vår fria vilja och vårt eget ansvar. Så ser inte Gud på människan.

Men att sonen är borta är inte det samma som att han är glömd. Fadern kan inte glömma honom. Han vet att han lider när han brutit förbindelsen med hemmet. Man riktigt ser hur han varje dag spanar mot skogsbrynet och undrar om sonen inte skall komma hem igen. Och när han äntligen kommer så är det som han inte hör sonens syndabekännelse, han tar honom i sin famn och ropar till sina tjänare om nya kläder för nu ska det bli fest.

Vilken underbar bild av Gud. Han vill att vi ska komma hem. Han drar ett streck över det förflutna och låter oss ta del av hemmets rikedomar igen.

Vart är vi på väg? Är vi på väg bort eller är vi på väg hem. Vill vi fri-göra oss från Gud eller vill vi leva med honom? Eller är vi kvar hemma utan att förstå vilken rikedom vi lever i? I det hemmet höjer sig en fadersgestalt som säger till oss : ”I himmelen blir det större glädje över en enda syndare som omvänder sig än över nittionio rättfärdiga som ingen bättring behöver.”

# Från död till liv

Sannerligen, jag säger er: den som hör mitt ord och tror på honom som har sänt mig, han har evigt liv. Han faller inte under domen, utan har övergått från döden till livet.

Joh. 5:24.

Från död till liv. Det verkar kanske lite omvänt. Borde man i stället inte tala i den andra riktningen: från liv till död. Det vore väl lite mer normalt. Det är ju så vi ser det. Men evangeliet talar i riktningen från död till liv. Paulus skriver till vännerna i Kolosse : ”Ni som har övergått från döden till livet”. Och i berättelsen om den förlorade sonen säger fadern : ”Denne min son var död men har fått liv igen”.

Låt oss se vad Bibeln säger om döden och livet. Det första vi ska säga är att döden är något onaturligt enligt Bibeln. Döden fanns inte i paradiset. Där var det bara liv. Döden är en olyckshändelse. Det är något som inte har med Gud att göra. Det andra vi ska säga är att döden i bibeln inte är en fråga om hjärtverksamhet. Vi menar att så länge hjärtat slår så lever vi och när hjärtat stannar så dör vi. I Bibeln har både livet och döden mycket djupare innebörd.

Genom syndafallet gör döden sitt inträde i människosläktet. Gud sade till Adam och Eva ”Men om frukten av trädet som står mitt i lustgården har Gud sagt: Ät inte av den och rör in vid den ty då kommer ni att dö.” Och Paulus säger: ”Syndens lön är döden.”

I samband med syndafallet måste människan lämna paradiset och leva under helt andra livsvillkor, även under dödens. Död är i bibeln det samma som skilsmässa från Gud. Vi tänker oss trädet och grenen. Så länge grenen är kvar i trädets så levet det . Det blommar och bär frukt. Men om jag kapar av grenen så inträder döden. Gud är livets träd. I samband med syndafallet bröt människan gemenskapen med Gud och döden gjorde sitt inträde i människornas liv .

Vi talar om döden i tre faser: den andliga, den lekamliga och den eviga döden. Den andliga döden är det som händer vid syndafallet. Gemenskapen med Gud som är livets träd bryts. Den lekamliga döden är när hjärtat slutar att slå och när hjärnan inte fungerar längre. Anden och själen lämnar kroppen och kroppen lämnas åt förgängelsen. ”Av jord är du kommen, jord skall du åter varda”. Den eviga döden är det som sker i samband med domen. Mitt avståndstagande från Gud får konsekvenser. Döden blir statiskt och ofrånkomlig.

Det är svårt att tala om detta. Vi brukar tala om domen som ett straff. Jag vill inte använda det uttrycket. Jesus säger: ”Detta är domen att när ljuset kom in i världen då älskade människorna mörkret mer än ljuset”. Den eviga döden är alltså resultatet av mitt eget ställningstagande. När jag säger nej till Gud säger jag nej till livet.

Vad säger bibeln om livet? Om döden är det samma som skilsmässa från Gud, så måste väl livet vara det motsatta, att jag lever tillsammans med Gud. Liksom grenen genomströmmas av trädets liv så länge den sitter kvar i stammen, så är jag andligt levande så länge jag lever i Gud.

Jesus är förmedlaren av detta liv. Han besegrade döden på korset. Han lämnade graven med ett budskap: ”Jag lever, ni skall också leva.” Adam och Kristus representerar två olika tillvarelseformer. I Adam har vi fallet, i Kristus har vi upprättelsen. I Adam har vi synden i Kristus har vi nåden. I Adam har vi döden i Kristus har vi livet.

Bibeln talar om den skapade människan som levde i ett paradis där döden inte fanns. Men den talar också om den fallna människan som kastats ut ur paradiset och nu måste leva under dödens och förgäng-elsens villkor. Och den talar om den pånyttfödda människan som genom tron på Jesus Kristus fått del av det eviga livet.

När Jesu möter Johannes på ön Patmos säger han: ”Var inte rädd. Jag är den förste och den siste och den som lever. Jag var död, och se, jag lever i evigheters evighet, och jag har nycklarna till döden och döds-riket.” Och Paulus skriver: ”Men när Kristus träder fram, han som är ert liv, då skall också ni träda fram i härlighet tillsammans med honom.”

# Jakobs väg till andlig mognad

Men under natten steg Jakob upp och tog sina båda hustrur och sina båda tjänstekvinnor och sina elva söner och gick över Jabboks vadställe. Han tog dem och förde dem över bäcken och förde dessutom vad han i övrigt ägde. Och Jakob blev ensam kvar. Då brottades en man med honom, tills morgonrodnaden gick upp. Och när denne såg att han inte kunde övervinna Jakob gav han honom ett slag på höftleden, så att höften gick ur led, medan han brottades med honom. Och mannen sade: ”Släpp mig ty morgonrodnaden går upp. ”Men han svarade: ”Jag släpper dig inte, med mindre du välsignar mig.” Då sade han till honom: ”Vad är ditt namn?” Han svarade: Jakob.” Han sade: ”Du skall inte mer heta Jakob, utan Israel, ty du har kämpat med Gud och med människor och vunnit seger. ” Då frågade Jakob och sade. ”Låt mig veta ditt namn.” Han svarade: ”Varför frågar du efter mitt namn?” Och han välsignade honom där. Men Jakob gav platsen namnet Peniel”, ty, sade han, ”jag har sett Gud ansikte mot ansikte, och dock har mitt liv blivit räddat.”

1 Mos. 32: 22 – 30.

Inget kan väl vara mer felaktigt än att tro att kristet liv och fullkomlighet är samma sak. Kristet liv är vägen till fullkomligheten. Men denna fullkomlighet når vi inte förrän vi är i fullkomlighetens värld. Så länge vi lever i denna ofullkomlighetens värld får vi också leva med vår egen ofullkomlighet. Mycket själsligt lidande skulle kunna undvikas bara vi kunde ta till oss detta.

Kristet liv är att låta Gud arbeta med oss. Vi är bara råämnet som måste bearbetas för att mogna för Guds rike. ”Som leret är i krukmakarens hand så är ni i min hand” säger Herren till Jeremia. Gud vill fostra oss till andlig mognad genom allt som vi möter i livet.

Det ser vi tydligt när vi läser om de stora personligheterna i Bibeln. Bibeln försöker aldrig skönmåla människorna. Den beskriver dem precis sådana de är. Det är därför intressant att följa berättelsen om dem och se hur Gud arbetar med dem.

Idag ska vi se hur Gud för Jakob till andlig mognad. Om honom står det att han var fromsint, det vill säga han hade sitt sinne vänt till Gud, men berättelsen om honom visar att han också var en listig räv. Hans namn lär betyda: den svekfulle. I honom ser vi den dubbelhet som väl finns hos oss alla. Distansen mellan den vi är och den vi vill vara. Vi kan inte förneka Jakobs fromsinthet, han ärliga vilja att behaga Gud, men det går heller inte att blunda för de mänskliga dragen i hans natur.

Vad bestod Jakobs svek i? Det är närmast två tillfällen vi tänker på. Dels när han lurar till sig förstfödslorätten från sin broder Esau för en tallrik soppa. Dels när han med sin mors hjälp lurar sin skumögde far Isak att ge honom välsignelsen. Det är som om listigheten och sveket är ett släktdrag på moder Rebeckas sida. Hon var den drivande kraften bakom kuppen i samband med välsignelsen. Morbrodern Laban svek honom beträffande Rakel och Lea och flera gånger lurade han honom på hans lön. Hustrun Rakel, som var Labans dotter, tog med sig husgudarna i samband med flykten från Laban. Och sönerna sålde Josef till Egypten och lurade Jakob att tro att han var död. Det är som sveket följer släkten i generationer.

Men det skulle vara att ge en allt för ensidig bild av Jakob att bara tala om hans listighet och svekfullhet. Det fanns naturligtvis också andra drag hos honom som Gud måste arbeta med. Fanns det substans i det han sa och gjorde? Det finns tecken som tyder på att Jakobs tro hade vissa ytliga drag. Hans otålighet vittnar bland annat om att han inte hade någon vila i sin tro. Den som vilar i sin tro har hela sin tillit till Gud och har tålamod att vänta på hans ingripande. Det kunde inte Jakob. Han agerade på egen hand.

Han hade till exempel redan löfte om välsignelsen. I samband med födelsen säger Gud till Rebecka : ”Två folk finns i ditt liv, två folkstammar skall ur ditt sköte skiljas från varandra. Den ena stammen skall vara den andra övermäktig, och den äldre skall tjäna den yngre.” Löftet fanns men Jakob kunde inte vänta på Guds tid. Han hade ingen vila i Gud.

Man blir också betänksam när fadern i samband med välsignelsen frågar honom : ”Hur har du så snart kunnat finna något villebråd?” och Jakob svarar: ”Herren, din Gud, skickade det i min väg.” Han nöjer sig alltså inte med att lura Isak att tro att han var Esau utan han konstruera också en ren lögn och ger Gud äran för att rättfärdiga sitt eget svek. Det är väl sådant vi kan kalla för religiöst svammel. När den religiösa vokabulären bokstavligen forsar ur munnen på folk, då blir i varje fall jag betänksam.

Vid ett annat tillfälle försöker Jakob göra ett köpslående med Gud. Han ställer villkor för sin tro: ”Om Gud är med mig och bevarar mig… då ska Herren vara min Gud.” Det finns alltså tecken som tyder på att det fanns en del ytlighet i Jakobs gudsförhållande. Han behövde djupna i tron.

För att kunna gå vidare i sin andliga utveckling måste Jakob göra upp med sig själv. Han måste se sin skuld. Det var dags för Jabboksvad. Vad är Jabboksvad? Det är platsen där vi tvingas brottas med Gud. Det är livets återvändsgränd där vårt förflutna hinner ifatt oss. Sin skumögde far kunde han lura men inte Gud.

Jabboksvad är platsen där vi inte längre kan slingra oss undan med lögner och svek. Vi tvingas se oss själva sådana vi är. Flyktvägarna är tilltäppta. Framför honom är brodern Esau med fyra hundra krigsmän och bakom honom står hans svek mot fadern och brodern.

Någon har sagt att när vi människor hamnar i en ohållbar situation har vi bara tre alternativ att välja mellan: flykt, kompromiss, attack. Jakob valde ett fjärde alternativ. Han kapitulerade : ”Jag släpper dig inte med mindre än du välsignar mig.” Jabboksvad är platsen där tron djupnar i ett enda beroende av Gud. Vi ger upp vår egen duktighet och låter Gud gripa in i våra liv. Och Gud gör det.

Därför kan vi konstatera att Jabboksvad är också platsen där Gud återupprättar oss. Han ger Jakob en ny framtid: ”Du skall inte mer heta Jakob, utan Israel. Den svekfulle har blivit Guds kämpe. Det är inte farligt att brottas med Gud. När vi kapitulerar inför honom återupprättar han oss till ett nytt liv.

För Jakob var Jabboksvad inte slutet på hans andliga utveckling. När han mot slutet av sitt liv samlar alla sina söner omkring sig och välsignar dem så ber han för egen del: ”Herre, jag bidar din frälsning!”(1 Mos. 49:18). Han väntade på den slutgiltiga frälsningen i Guds rike. Han kunde se tillbaka på ett liv under Guds bevarande hand. Nu ber han trons och hoppets och löftets bön : ”Herre, jag väntar på din frälsning.”

# Jesu Kristi kyrka

Jag skall villigt erkänna att jag tillhör dem som känner mig mycket villrådig inför kyrkorna idag. Tittar jag åt det ena hållet möts jag av en församling med febril verksamhet, hurtfriska scouter som alltid är redo, men ack så främmande för andliga realiteter. Tittar jag åt det andra hållet möts jag av ett andligt flum som gör mig enbart trött. Och tittar jag rakt fram så anar jag en kyrka som nöjer sig med att bara vara populär. Detta är naturligtvis en karikatyr men speglar ändå den förvirring många av oss känner inför kyrkorna idag. Jag vet att jag inte är ensam om den här upplevelsen.

För min personliga del har jag ställt mig frågan: ”Vad är det som konstituerar Guds församling?” Vad måste finnas med för att den över huvud taget ska kunna kallas Guds församling? Resultatet har blivit Jesu Kristi kyrka. Tre saker kännetecknar den församlingen: nytt liv, nådegåvor, Kristusberoende. Låt oss läsa tre bibelord som belyser detta.

”Åt dem som tog emot honom gav han rätten att bli Guds barn, åt alla som tror på hans namn, som har blivit födda inte av blod, inte av kroppens vilja, inte av någon mans vilja, utan av Gud.” (Joh. 1: 12 - 13)

”Ty liksom kroppen är en och har många delar och alla de många kroppsdelarna bildar en enda kropp, så är det också med Kristus… Ni utgör Kristi kropp och är var för sig delar av den. (1 Kor.12: 12,27)

”Jag är vinstocken, ni är grenarna. Om någon är kvar i mig och jag i honom, bär han rik frukt: utan mig kan ni ingenting göra.” (Joh.15:5)

Nytt liv

Tro är nytt liv. Det handlar inte om att förnya något gammalt eller förbättra något dåligt. Det handlar om ett helt nytt liv. ”Det gamla är förgånget, se något nytt har kommit” säger Paulus. När Nikodemus frågar: ”Vad ska jag göra för att få evigt liv” svarar Jesus: ”Du måste födas på nytt”. Och han säger om sig själv: ”Jag har kommit för att ge världen liv”.

Lärjungaskap handlar alltså om vårt förhållande till Kristus. Det är därför Jesus underkänner de skriftlärdas och fariséernas rättfärdighet som bygger på deras egna gärningar, när han i sin Bergspredikan säger: ”Om er rättfärdighet inte överträffar de skriftlärdas och fariséernas rättfär-dighet, så kommer ni inte in i himmelriket.” Här handlar det inte om att vara duktigare än fariséerna och de skriftlärde. Det handlar om en helt annan art av rättfärdighet. Den som syndaren får när han kommer till Gud med sin synd. Inte självrättfärdighet utan gudsrättfärdighet. Inte prestation utan nåd.

Lärjungaskap är att vilja lära känna Kristus. Kristen tro utan Kristus finns inte. Det är därför Jesus säger: ”Var och en som känns vid mig inför människorna, honom ska jag kännas vid inför min fader i himmelen. Men den som förnekar mig inför människorna, honom ska jag förneka inför min fader i himmelen.” Lärjungaskapet är byggt på omvändelse, syndaförlåtelse och ett nytt liv.

Hur blir jag då en lärjunge? För att svara på den frågan vill jag damma av ett gammalt kärnord - omvändelse. Johannes döparen hade ett stående tema: "Omvänd er". Och när Jesus sände ut sina tolv lärjungar står det om dem: "De gav sig iväg och predikade att alla skulle omvända sig".Vad är då omvändelse? Det är sinnesändring. När Petrus talar i Salomos pelarhall säger han: "Ångra er och vänd om, så att era synder blir utplånade". Omvändelse är en förutsättning för syndaförlåtelse och lärjungaskap. Det är början på trons väg. Det är mitt eget personliga ställningstagande, mitt ja till Gud, som ingen annan kan göra i mitt ställe. Kollektivanslutning är bara fackföreningarnas påfund. Det tillämpas inte i Guds rike.

Nådegåvor

När Paulus i 1 Kor. 12 talar om församlingen och dess funktioner använde han bilden av en människokropp. Vi kan summera den liknelsen i tre uttryck: många lemmar, en enda kropp, samma ande. Olika gåvor och funktioner men samma ande som verkar. När han använder bilden av en kropp vill han säga att Guds församling inte är en organisation utan en organism. Guds församling är ingen förening som styrs efter mänskliga principer. Den är Kristi kropp som leds av Guds ande. Men kroppen fungerar inte helt tillfredsställande om inte alla lemmar fungerar i harmoni med varandra. "Om alltsammans var en enda kroppsdel, vad blev det då av kroppen" frågar sig Paulus. Först när alla delarna intagit sin plats och fullföljer sin funktion fungerar kroppen tillfredsställande.

Vad innebär nu detta? Det innebär att ingen är överflödig i Guds församling. Alla har en funktion att fylla. "Ni utgör Kristi kropp och är var för sig delar av den. Att vara en lem i Kristi kropp innebär att jag skall fullfölja just den lemmens uppgift, inte någon annan lems uppgift. Örat behöver inte känna sig underlägsen ögat därför att det inte kan se. Örats uppgift är att höra. Det fanns en fot som sa "Jag är inte hand" och ett öra som sa "Jag är inte öga därför hör jag inte till kroppen". Detta är ett osunt jämförande med varandra, som inte hör hemma i Guds församling.

Men liknelsen säger oss också att ingen lem ensam kan fylla kroppens alla funktioner. Det fanns ett öga som ansåg att det inte behöva örat och ett huvud som inte behövde fötterna. Detta är ett farligt resonemang, som lätt leder till enkelriktning och maktfullkomlighet. Och lägg märke till att den religiösa fanatismen ofta handlar om religiös enkelriktning och maktut-övning.

I den kristna församlingen finns inte plats för någon enmansteater. Ingen kan sätta sig över den andre och ingen behöver känna sig underlägsen någon annan. I Jesu Kristi Kyrka gäller lagen om många lemmar, en enda kropp, samma ande.

Kristusberoende

Det går inte att uttrycka vårt totala beroende av Jesus enklare och tydligare än vad Jesus gör i sin liknelse om vinstocken och grenarna. "Jag är vinstocken, ni är grenarna, Utan mig kan ni ingenting göra. Bliv kvar i mig så blir jag kvar i er. Liksom grenen inte kan bära frukt av sig själv om den inte sitter kvar på vinstocken, kan inte heller ni göra det, om ni inte är kvar i mig. Här uttrycks vårt totala beroende av Jesus. Detta gäller såväl vår egen andliga utveckling som vårt arbete i församlingen.

Vad gör grenen för att bära frukt? Ingenting. Den bara finns där. Den låter sig bara genomströmmas av trädets eget liv, vilket gör att det bär frukt. Villkoret för att grenen skall bära frukt är att den är kvar i stammen. Att tro sig bära frukt och utföra kristet arbete utan Kristus är rent själv-bedrägeri. Det går inte att leva ett kristet liv utan Kristus. Grenen kan inte bära frukt av sig själv.

Vi kan inte fatta det oerhörda i att få tillhöra Jesu Kristi kyrka. Vilka är värdiga. Jesus ger svaret. När han mor och bröder vid ett tillfälle kom för att tala honom tillrätta sträcker han ut handen över sina lärjungar och säger. "Det här är min mor och mina bröder". Därmed presenterar han sin kyrka. Att vara Jesu lärjunge är att tillhöra Jesus Kristi kyrka.

# Jesus gråter

När Jesus kom närmare och såg staden, började han gråta över den och sade: ”Om du denna dag hade förstått, också du, vad som ger dig frid.! Men nu är det fördolt för dig. Det skall komma en tid då du får se dina fiender bygga vallar runt dig och omringa dig och ansätta dig fån alla håll. De skall slå dig och ditt folk till marken, och de skall inte lämna sten på sten, eftersom du inte förstod att tiden var inne för Guds besök.

Luk. 19: 41 – 44.

Påskveckan börjar med att Jesus rider in i Jerusalem och låter sig hyllas av folket. Det är först nu som Jesus öppet framträder som den utlovade Messias. Alltså bara en vecka före hans död och uppståndelse.

Vad händer då? Jesus gråter. Han är djup förtvivlad. Varför är han det? Han hade ju alldeles nyss blivit hyllad av folket och nu gråter han över Jerusalem. Varför gör han det? Han gråter inte för egen del. Han gråter för folkets skull. Därför att de, trots hyllningarna, inte tar emot honom som Messias: ”Om du denna dag hade förstått vad din frid tillhör” säger han.

Och nu ser han en mansålder fram i tiden när staden ligger i ruiner. Att lämna Gud utanför det får sina konsekvenser. Det fick det för Jerusalem som stad och det får det för oss som enskilda individer . I bibeln har vi en rad exempel på hur folket ställde sig avvisande till honom: ”Jag har kommit för att ge världen liv men ni vill inte komma till mig för att få liv.”

”Han kom till sitt eget men hans egna tog icke emot honom.”

”Jerusalem, Jerusalem, du som dödar profeterna och stenar dem som blir sända till dig.”

”Hur ofta har jag icke velat samla dina barn som en höna samlar sina kycklingar under vingarna, men ni ville inte.”

”Hela dagen har jag sträckt ut mina händer till ett motsträvigt folk .”

Bibeln kallar detta för förhärdelse. Hur ska man förklara förhärdelse? Om du slår upp en ordbok så står det t.ex. ”göra hård”, ”vara oemot-taglig”. Vi har exempel på detta i bibeln.

Moses fick i uppdrag av Gud att föra Israels folk ut ur Egypten, men Farao hindrade dem. Så kommer den ena olyckan efter den andra över folket för att beveka Faraos hjärta. Dock står det efter varje olycka: ”men Farao tillslöt sitt hjärta”. ”Men Faraos hjärta förblev förstockat”.

När Paulus är i Éfesus står det att människor kom till tro, men så står det också ”men en del var oemottagliga och ville inte tro.”

Det finns andra uttryck för det här också. Man kan bli impregnerad eller vaccinerad mot Guds ord så att man blir immun mot det. Så fungerar det när vi ställer oss motvilliga till Guds tilltal.

Vi har ett kusligt exempel på detta i Jesu egen lärjungakrets. Jag tänker på Judas Iskariot. När jag läser om honom i bibeln så upplever i varje fall jag som att han befinner sig i utkanten av lärjungakretsen. Han är på något sätt med men ändå inte med. Det är som om han är främmande för själva saken. Jesus verkar inte ha det rätta värdet för honom och till sist blir Jesus bara en handelsvara för honom. Till översteprästerna säger han: ”Vad vill ni ge mig om jag utlämnar honom till er?”

Är det möjligt att en lärjunge som varje dag i flera år vandrat med Jesus ändå är främmande för honom? Går det att bli så impregnerad och vaccinerad mot all påverkan från Jesus att han till sist förlorar allt värde för oss? Judas Iskariot är ett kusligt exempel på detta.

Varför ställer vi Jesus utanför? Därför att han gör anspråk på oss. Han vill äga oss. Han vill ha den första platsen i våra liv. Lärjungaskapet är överlåtelse och efterföljelse. Bibeln påminner om detta vid flera till-fällen.

”Den som älskar far och mor över mig är mig inte värdig. Och den som älskar son eller dotter över mig är mig inte värdig." Ingen som ser sig tillbaka sedan han satt handen till plogen är lämpad för Guds rike. ”Vill någon följa mig så förnekar han sig själv och tar korset på sig och följer mig.””Den som vill bevara sitt liv han skall mista det men den som förlorar sitt liv för min skull han ska finna det.”

Men vi ställer honom utanför också av den enkla anledningen att vi inte förstår honom. Och det ska vi ta bokstavligt. Som oomvänd är jag främmande för Jesus. Jag förstår honom inte. Skriftenär full av citat som understryker detta:

”Mitt ibland er står en som ni inte känner.”

”Fast de ser, ser de inte och fast de hör, hör de inte och förstår inte ty detta folks hjärtan är förstockade.”

”Ingen känner sonen utom fadern och ingen känner fadern utom sonen och den sonen vill uppenbara honom för.”

Paulus skriver om judarna ”deras förstånd blev förstockat ty ännu i denna dag hänger den slöjan kvar när det gamla förbundets skrifter läses upp och den lyftes icke bort eftersom det är genom Kristus den försvinner.” Och när han talar om den gamla och den nya människan säger han om den gamla människan ”Deras tankar är tomhet, deras förstånd förmörkat och de står utanför det liv som Gud ger därför att de behärskas av okunnighet och är förstockade i sina hjärtan.”. Och i sin översteprästeliga förbön så säger Jesus till fadern ”världen känner dig inte.”

Varför är Jesus främmande för den oomvända människan? Därför att Jesus aldrig kan förstås utifrån. Han kan bara förstås inifrån. Så länge Jesus bara är ett yttre studieobjekt så är han främmande för oss. Det är först när vi släpper in honom i våra liv som vi ser vem han är och kan uppleva honom som en verklighet.

Hur kommer jag dit hän? Jesus ger svaret . ”Var och en som inte tar emot Guds rike som ett barn han kommer aldrig dit in”. Vad är det som kännetecknar barnasinnet? Barnen är totalt befriade från all prestige. Inga anspråk på att förstå eller vara värdig gåvan. Ingen misstänksamhet mot givaren. Tar bara tacksamt emot.

”Åt alla dem som tog emot honom gav han rätten att bli Guds barn.” Så enkelt är det. Och ändå så svårt därför att det handlar om att ge upp sig själv. Att våga bli hjälplös och beroende. Att våga ta emot något som jag på intet sätt gjort mig förtjänt av. Att våga bli barn.

Gråter Jesus över våra liv? Har han anledning att göra det? Ställer vi honom utanför eller har vi öppnat för honom? Om inte så må vi ta skriftens ord till oss: ”I dag om vi hör hans röst må vi icke förhärda våra hjärtan.”

# Johannes döparen

När de hade gått, började Jesus tala till folket om Johannes. Vad gick ni ut i öknen för att se? Ett strå son vajar för vinden. Nej. Vad gick ni då ut för att se. En man i fina kläder? Men de som finns i fina kläder finns i kungapalatsen. Vad gick ni då ut för att se? En profet? Ja, och jag säger er: en som är mer än en profet. Det är om honom som det står skrivit: Se, jag sänder min budbärare framför dig, han skall bereda vägen för dig. Sannerligen ingen av kvinna född som har trätt fram är större än Johannes Döparen, men den minste i himmelriket är större än han”.

Matt. 11: 7 – 11.

Ingen av kvinna född är större än Johannes. Det är Jesus som fäller det omdömet om Johannes döparen. Hur ska vi tolka detta? Innebär det att Johannes till sin personlighet var överlägsen alla andra? Naturligtvis inte. Hans storhet består uteslutande i den kallelse han hade fått. Det var han som skulle bereda väg för Messias.

I Bibeln är det nästan lika stor uppståndelse omkring Johannes döparens födelse som det är omkring Jesu födelse. Det förekommer profetord och änglar i båda fallen. Redan gamla testamentet säger om Johannes: ”Se jag sänder min budbärare framför dig, som skall bereda din väg för dig. En ropandes röst i öknen: Bered Herrens väg. Gör hans stigar räta.” Och hans fader Sakarias säger: ”Och du, mitt barn, skall kallas den högstes profet, ty du skall gå före Herren och bana väg för honom.” Vidare står det om Johannes. ”Och pojken växte och blev stark i anden, och han vistades i öknen till den dag han skulle träda fram för Israel.” Öknen var viktig för honom. Han hade inte bara sin verksamhet där. Öknen innebar också en förberedelsetid. Det var i öknen han skulle komma till klarhet om sin kallelse. Det var i öknen han skulle få det budskap han skulle frambära.

Vad stod då öknen för? C Skovgaard-Petersen nämner tre saker: enkelhet, ensamhet, tystnad.

Enkelheten . Kamelgördel, gräshoppor, vildhonung. Så mycket enklare kunde det väl knappas bli. Detta var en viktig livshållning för honom. Det var viktigt att inga andra intressen och krafter fick ta över och splittra hans inre människa. Han som skulle bli vägröjare för Messias. Därför måste han skala bort allt oväsentligt. Detta var möjligt i enkelheten i öknen.

Vi börjar väl komma i den åldern nu då även vi börjar skala bort en del. Och vi upptäcker att det inte är helt oangenämt. Vi kommer till och med underfund om att det är ganska skönt att bli av med en del saker. Det innebär att vi blir av med en massa bekymmer och behöver inte vara så splittrade längre. Vi blir fria att ägna oss åt vår andliga människa. För Johannes var enkelheten i öknen livsviktig.

Ensamheten. I öknen blev Johannes ensam. Fri från all ovidkommande påverkan. Om Abraham står det: ”Och Gud sade till Abraham: ´Gå ut ur ditt land, gå bort från din släkt och din faders hus till det land som jag skall visa dig.”

För att han skulle kunna fullfölja sin kallelse var han tvungen bli befriad från alla religiösa traditioner och mänskliga bindningar hemifrån. Likaså för Johannes döparen. Ensamheten i öknen blev viktig. Det var där han kunde lyssna till Guds tilltal.

Tystnaden . Vilken bristvara i vår tid då det alltid ska surra något i öronen på oss. Har vi tappat förmågan att lyssna inåt? Det var det som Johannes döparen gjorde under sin förberedelsetid. I tystnaden talade Gud. Och så står det så betecknande: ”Och Herrens ord kom till Johannes i öknen”.

Det finns inget underbarare i en förkunnares liv än det där ögonblicket när Guds ord kommer. Tilltalet i tystnaden och ensamheten. Då vet jag att jag slipper tugga tomgång. Då slipper jag komma med intellektuella klyschor och religiösa fraser. Då är jag ingen religiös vindflöjel som blåser med i alla moderiktningar. Då är jag inte beroende av oppini-onsyttringar. Då får jag servera livets ord. Vilket underbart uttryck: ”Och Herrens ord kom till Johannes i öknen.”

Vad var det som klarnade för Johannes döparen i öknen? Han kom underfund om vem han var. Och det klarnade för honom vilket budskap han skulle frambära.

Att veta vem man är innebär också att veta vem man inte är. Det är nog så viktigt. Det är nog så viktigt att veta: detta är min uppgift. Ingenting annat. Jag vet vad jag är kallad till. Det var så det var för Johannes döparen

Därför kunde han säga: ”Jag är inte.” Folket undrade om han var Messias. ”Nej, jag är inte Messias”. Man undrade om han var Elia. ”Nej, jag är inte Elia”. Hur viktigt är det inte att kunna sortera bort allt som jag inte är, så att jag inte går klädd i en annans ämbetsdräkt och spelar en roll som jag inte kan spela. Johannes döparen visste sin roll. Därför kunde han också säga ”Jag är inte.”

Vem var han då? ”Jag är rösten av en som ropar i öknen.” Lägger ni märke till att han inte är något i sig själv. Det handlar inte om hans kvalifikationer och hans tankar. Han är bara rösten av honom som är hans uppdragsgivare. Han som talat till honom i tystnaden och ensam-heten i öknen. Det var så han skulle fullfölja sin uppgift som vägröjare för Messias.

Han kom också till klarhet i sitt förhållande till Jesus. Han skall bli större. Jag skall bli mindre. Jag är inte ens värdig att ta av hans sandaler. Hans ämbete är så mycket större än mitt. Jag försöker inte ens spela hans roll. Jag är bara rösten av honom.

Vidare kom han till klarhet om vilket budskap han skulle frambära. Vilket ensidigt budskap: ”Omvänd er, gör bättring, himmelriket är nära.” Det var allt. Konturerna av vägröjaren är tydliga. Han var ingen själasörjare som kom med tröst. Han var ingen församlingsbyggare som kom med tankar och idéer. Han var bara vägröjaren.

Det innebar inte att alla lyssnade till hans budskap. Många gjorde det men många gjorde det inte. ”Men fariséerna och de skriftlärda brydde sig inte om Guds vilja med dem. De lät inte döpa sig av honom,” säger bibeln.

Guds ord drar inte bara människor till sig, det stöter bort människor också. Det finns något anstötligt i Guds ord. Det gör anspråk på oss. När Jesus uppmanade den rike ynglingen att sälja allt han ägde gick han bort från honom. Och om Jesus står det. ”För det ordets skull gick många av hans lärjungar bort och ville inte längre följa honom.” Guds ord tvingar människor att ta ställning. För dem som lyssnade till Johannes banades väg till frälsning och evigt liv.

Har Johannes döparen något att säga oss idag? Vågar vi gå in i enkelheten, ensamheten och tystnaden? Lyssnar vi efter Guds tilltal? Har vi något budskap till människorna idag?

# Johannes Döparen tvivlar

Johannes fick i sitt fängelse höra om Kristi gärningar och han skickade några av sina lärjungar för att fråga honom: ”Är du den som skall komma, eller skall vi vänta på någon annan?” Jesus svarade dem: ”Gå och berätta för Johannes vad ni hör och ser: att blinda ser och lama går, spetälska bli rena och döva höra, döda står upp och fattiga får ett glädjebud. Salig är den som inte kommer på fall för min skull.”

Matt. 11: 2 – 6.

Skulle någon som för bara några månader sedan lyssnade till Johannes döparens förkunnelse kunna tro att han skulle befinna sig i den här situationen idag. Han som så tvärsäkert hade pekat mot Messias. Han tvivlar idag : ”Är du den som skall komma, eller ska vi vänta på någon an annan?

Kunde vi inte få slippa den här berättelsen? Kunde vi inte få minnas Johannes Döparen som ökenprofeten med det glödheta budskapet och de tvärsäkra uttalandena? Nej, kännetecknande för bibelns berättelser är att de skildrar verkligheten som den är. Försöker inte försköna eller lägga till rätta. Till bilden av gudsmannen Johannes döparen hör också tvivlet och därför berättar bibeln om det.

Personligen är jag övertygad om att Johannes döparen genom den här erfarenheten fick en mera vidgad och fastare och personligare tro på Messias. Kanske den här berättelsen också får vara till tröst för oss vanliga dödliga i vårt stapplande på trons väg?

Vad var nu anledningen till Johannes tvivel? Kanske de yttre förhållandena bidrog? Var befann han sig i livet? Hans livsverk var slut. Hans uppgift som vägröjare för Messias var utfört. Jesus hade redan börjat sin verksamhet. Nu kommer frågorna för Johannes: Vad blev det av min livsuppgift? Har jag gjort rätt? Har min förkunnelse varit sann? Har jag pekat i rätt riktning? Han är nog inte ensam om att ha ställt dessa frågor vid livsverkets slut.

Hur såg hans nuvarande situation ut? Han befann sig i fängelse. Vi riktigt känner den råkalla kylan i fängelsehålan som han tillbringar dagarna i. Kylan bokstavligen sitter i väggarna. Och nu håller den på att tränga sig in i hans eget inre. Fängelsemörkret lägrar sig över hans själ.

Men den största anledningen till hans tvivel är nog ändå Messiasfrågan. Inte tvivlade Johannes på att Messias skulle komma men det verkar faktiskt som om han börjar tvivla på att Jesus var den rätte. Det var så mycket som inte stämde överens med den bild som han själv hade givet honom. Var fanns kastskoveln som skulle rensa logen? Var fanns yxan som skulle sättas i roten på trädet?

När Johannes är som mest sårbar sätter Djävulen in stöten. Då ser han sin chans. Han drar sig inte för att sparka på den som ligger. Han slår till mitt i veka livet. Det är som den lede hånflinar Johannes rakt i ansiktet och frågar: ”Messias då, han som du talade så vitt och brett om, vart tog han vägen?” Han smyger ju bara omkring i buskarna och håller Messiasfrågan hemlig. Varför kan han inte vara tydligare? Så sjunker tvivlet allt djupare och djupare in i hans inre.

Vad gör Johannes då? Han ställer en fråga. Vem ställer han den till? Han ställer den till Jesus. ”Är du den som skall komma, eller ska vi vänta på någon annan?” Jag blir riktigt varm om hjärtat, när jag tänker på hur Jesus bemöter Johannes och hanterar hans tvivel. Inga pekpinnar. Inga förebråelser över sviktande tro. Han tar Johannes tvivel på allvar. Men han kommer inte med något enkelt svar - ja eller nej. Jesus hänvisar till skrifterna och låter Johannes själv dra slutsatsen:

”Gå och berätta för Johannes vad ni hör och ser: ’att blinda ser och lama går, spetälska bli rena och döva hör, döda står upp och de fattiga får ett glädjebud.”

Var det något Johannes kunde så var det skrifterna. Var det något han var expert på så var det profetiorna och Messiasfrågan. Och nu svarar Jesus med en gammaltestamentlig profetia om Messias. Nu kunde Johannes själv se att profetiorna om Messias hade gått i uppfyllelse i Jesus person. Kartan och verkligheten stämde överens. Nu behövde inte Johanns tvivla längre. Det går lätt att föreställa sig hur varmt och ljust det blev i fängelsehålan, när budbärarna kom till Johannes med Jesu svar.

Men det finns ett tillägg i Jesu svar som jag tror är väl så viktigt: ”Salig är den för vilken jag inte blir en stötesten.” Det var ju just det som höll på att hända. Jesus höll på att bli en stötesten för Johannes. Han var ju så annorlunda än han hade föreställt sig. Han kände inte igen Messias i honom. En justering måste ske. Men det är inte Jesus som skall justeras för att passa in i Johannes Messiasbild. Det är Johannes som måste justera sin bild av Jesus. Och när han gör det upptäcker han att Messias är så mycket större än han kunnat föreställa sig. Johannes får en djupare, innerligare och personligare tro på Jesus.

Så ställs vi inför frågan idag: Är Jesus till anstöt för oss? Behöver vi justera vår bild av honom? Om vi gör det får vi göra samma upplevelse som Johannes Döparen: ”bortom alla tvivel står Jesus kvar. ”

# Judas Iskariot

Medan Jesus ännu talade, kom Judas, en av de tolv, och med honom en stor folkhop med svärd och påkar utsända av översteprästerna och folkets äldste. Förrädaren hade kommit överens med dem om ett tecken. ”Den som jag kysser den är det, grip honom.” Han gick fram till Jesus, hälsade honom genom att säga rabbi och kysste honom. Jesus sade till honom: Min vän, nu har du gjort ditt.”

Matt26: 47 – 50.

Det är något skrämmande och hemlighetsfullt över Judas. Vi har nog inte hört många predikningar över honom. Det är som om vi inte vill ha med honom att göra Jag vill påstå att även bibeln behandlar honom ytterst reserverat. När lärjungarna presenteras nämns han alltid sist och ofta med tillägget ”han som förrådde Jesus.”Det är som om bibelns olika författare måste ursäkta sig varje gång de nämner hans namn.

Skildringen av hans död i Apostlagärningarnas första kapitel och Matteus evangeliets 27 kapitel understryker känslan av avstånds-tagande från denne förrädare. Det är som om inte heller bibeln vill ha med honom att göra.

Det har framförts många olika teorier om orsaken till Judas förräderi. Man brukar nämna hans penningbegär som en orsak. När Maria i Betania smörjer Jesu fötter med dyrbara oljor protesterar han och säger : ”Varför sålde man inte oljan för trehundra denarer och gav till de fattiga? ” Men evangeliets författare tillägger : ”Detta sade han inte för att han brydde sig om de fattiga utan för att han var en tjuv; han hade hand om kassan och tog av det som lades dit.” Och när han förråder Jesus går han till översteprästerna och säger: ”Vad vill ni ge mig om jag utlämnar honom åt er?” Jesus blev en handelsvara för Judas. Penningbegäret verkade vara en svag punkt i hans liv.

Man menar också att grusade messias förhoppningar var orsaken till förräderiet. Messiasfrågan var aktuell för judarna den här tiden. När Emmausvandrarna är på väg bort från Jerusalem efter Jesu död säger de: ”Vi hade hoppats att han var den som skulle befria Israel.” I Apostlagärningarnas första kapitel berättas hur lärjungarna vid en måltid efter uppståndelsen frågar Jesus: ”Herre, är tiden nu inne då du skall återupprätta Israel som kungarike?” Det råder nog ingen tvekan om att det fanns en besvikelse över att Jesu inte levde upp till deras Messias-förväntningar.

Vidare menar man att Judas förnekelse var ett utslag av att skriften skulle fullbordas. Det är ju solklart, säger många, Judas var förutbestämd att förneka Jesus och så hänvisar man till bibeln, och visst talar bibeln om att han skulle förrådas. När de till exempel är samlade till nattvarden säger Jesus: ”En av er skall förråda mig.” Och senare förtydligar han sig och vänder sig direkt till Judas och säger: ”Gör genast vad du skall göra!”

Hur skall man nu tolka detta? Vi måste skilja på förutseende och förutbestämmelse. Profeterna i gamla testamentet kunde förutse händelser i framtiden men förutbestämde dem inte. Bibeln är full av förutseenden. Jesus förutsåg till exempel Petrus förnekelse. Det är en omöjlig tanke att Judas var förutbestämd till att förråda Jesus. Däremot kunde hans förräderi förutses. Gud tvingar ingen varken till frälsning eller undergång.

Det sägs också att Judas var driven av demoner. I samband med sista måltiden står det: ”Djävulen hade redan ingett Judas att förråda Jesus.” Vidare står det: ”när Judas hade fått brödet for Satan in i honom.” Och vid ett tillfälle säger Jesus: ”Har jag själv inte utvalt er? Och ändå är en av er en djävul.”

Personligen tror jag det inte räcker med någon av dessa förklaringar till Judas förräderi. Jag menar att det ligger en djupare och mera personlig förklaring bakom hans handlande. Det har med hans eget andliga förfall att göra. Det hänger samman med utebliven andlig mognad. Det lilla som står om honom i bibeln antyder att han står främmande för lärjungaskapets innersta innebörd. Det är som han är med och ändå inte med. Det finns mer distans än engagemang. Jesus verkar inte ha något värde för honom och till sist blir han bara en handelsvara : ”Vad ger ni mig om jag utlämnar honom till er?”

Kan det vara möjligt att leva tillsammans med Jesus varje dag utan att ta intryck av honom. Judas är ett skrämmande exempel på hur vi kan förhärda våra hjärtan så att Jesus till sist blir en främling för oss. Trots att vi står med i ett religiöst sammanhang.

En fråga vi ställer oss är: Gick Judas förlorad? Det finns några ord i bibeln som talar i den riktningen. I sin bön i Joh. 17 säger Jesus: ”Jag bevarade dem, och ingen av dem gick under utom undergångens man, ty skriften skulle uppfyllas.” Och Petrus säger när man skall utse en efterträdare åt Judas: ”Han var en av oss och hade fått samma uppdrag som vi… men han övergav sin plats för att hamna där han hör hemma.”

Det är ändå en händelse som kanske talar i annan riktning: Vi läser i Matt. 27:3 - 5 : ”När Judas, som hade förrått honom, såg att Jesus blivit dömd, ångrade han sig. Han lämnade tillbaka de trettio silvermynten till översteprästerna och de äldste och sade: ”Jag har syndat och förrått oskyldigt blod.”

Står inte detta för ånger och bot? Har vi något annat att komma med? ”Naken dig om kläder ber, hjälplös upp till nåden ser.” Är det inte så för oss alla? Låt oss göra tankeexperimentet att det var till Jesus som Judas kom med sin ånger och bot. Skulle han bli avvisad? Skulle det vara andra villkor för Judas än för andra? Vi bör kanske erinra oss Jesu egna ord : ”Jag har inte kommit för att kalla rättfärdiga, utan syndare.”

Hur vi än vrider och vänder på den här frågan så blir det bara spekulationer. Det allvarliga med berättelsen om Judas är att den tränger sig på oss själva. Är vi möjligen besläktade med Judas? Vad betyder Jesus för oss? Har han något värde för oss eller kan även vi byta ut honom för trettio silverpenningar?

# Kvinnan vid Sykars brunn.

Om du visste vad Gud har att ge och vem det är som säger till dig: Ge mig något att dricka, då skulle du ha bett honom, och han skulle ha gett dig levande vatten.Det vatten som jag ger blir en källa i honom, med ett flöde som ger liv.

Joh. 4: 4 – 42. Här endast versarna 10 och 14.

Det är något oerhört det som händer denna kvinna den här dagen. Kvällen är inte morgonen lik. På morgonen är hon föremål för allas förakt, på kvällen står hon i centrum för en mindre väckelse. Bottenfrusen i egna misslyckanden och andras hån smyger hon ut till brunnen vid en tidpunkt då hon inte behöver möta de andra kvinnorna. Men hon lämnar brunnen till bredden fylld av ett budskap: ”Jag har mött honom som sagt mig allt.”

Vad är det som sker? Hon möter Jesus och därmed förvandlingen i sitt liv. Tro är ett personligt möte med Jesus. Det är detta som sker den här dagen. Vad innebär nu? Tre saker vill jag peka på.

När vi möter Jesus möter vi kärleken.

En kärlek som upprättar. Det var Jesu uppgift att upprätta människor. Han säger själv: ”Människosonen har kommit för att uppsöka och frälsa det som var förlorat.” ”Det är inte de friska, som behöver läkare, utan de sjuka.” ”Ett brustet rör ska jag inte krossa och en rykande veke skall jag inte utsläcka.” Det är just detta kvinnan får uppleva den här dagen. Hon möter en kärlek som upprättar.

Vidare möter hon en kärlek som ser. Finns det något mer förödmjukande för oss människor än känslan av att inte vara sedd? En person berättade för mig om en dröm hon hade haft. Hon gick på gatan utanför radhuset där hon bodde och hon mötte alla sina bekanta: grannarna, vännerna, arbetskamraterna, släkten, barnen. ”Jag mötte dem alla”, berättar hon, ”men alla gick förbi som om de inte såg mig. Som om jag inte fanns.” Och så tillägger hon: ”Det är ju precis så det är.”

Det var i den situationen kvinnan befann sig. Det är därför hon går ensam till brunnen för att hämta sitt vatten. Det var bättre att vara helt ensam än att känna sig ensam bland människor som inte vill veta av henne.

Så möter hon Jesus. Han ser henne. Han ser inte bara hennes förfall. Kärleken ser längre och djupare. Jesus ser rakt in i hennes hjärta. Han ser hennes längtan efter något nytt. En längtan efter befrielse från de makter som håller henne fången.

Vidare möter kvinnan en kärlek som spränger gränser. Den kristna kärleken är sådan. Jesus låter sig inte stängas inne bakom gjorda murar. Han spränger gränser och river murar. Det fick kvinnan och lärjungarna uppleva den här dagen: ”Hur kan du som är jude tilltala mig som är en samarisk kvinna?” Judarna och samarierna ville inte ha med varandra att göra.” Och lärjungarna blir förvånade över att han sitter ensam och talar med en främmande kvinna. Jesu kärlek spränger både sociala och religiösa gränser. För kvinnan blev mötet med Jesus hennes räddning. Han går henne till mötes, tilltalar henne och undret ske.

När vi möter Jesus möter vi sanningen.

Sanningen om oss själva. ”Gå och hämta din man”, säger Jesus. Så rullas hela historien upp igen. Sanningen är obehaglig ibland. Och vi är duktiga på att kamouflera den. I Knut Ahnlunds biografi över Sven Lidman citeras flitigt ur hans dagböcker. Bland annat om studieåren i Uppsala. Så berättar han hur han haft en tentamen och blivit underkänd. Han gick på sitt rum och grät. Men så kom han att tänka på att hans kamrater kunde höra honom, så han satte sig upp och började vissla i stället. Så gulliga vi är. Hur duktiga är vi inte på att kamouflera våra misslyckanden? Och så går vi vidare visslande genom livet.

Men Jesus var inte i första hand ute efter att peka på hennes misslyckande. Det viktiga för honom var att hon kom underfund om vem han var. Sanningen om Jesus. Och det var just vad hon gjorde: ”Herre jag ser att du är en profet.” I mötet med oss själva och vår egen sanning möter vi också honom som själv är sanningen. Han både kan och vill ta hand om vår sanning. ”Om era synder än är blodröda så kan de bli snövita, om de är röda som scharlakan så kan de bli som vit ull.”

Låt mig använda en bild. Jag vaknade en morgon och solen började titta in genom fönstret. Solstrålarna föll så att halva fönsterrutan förblev i skugga medan solen sken på den andra halvan. Vad såg jag då? Den halva som var kvar i skuggan var ren och klar, medan den halva där solen sken var smutsig. Först när Guds ljus får lysa in i vårt hjärta ser vi sanningen. Både om oss själva och om Gud.

Det var detta Sven Lidman fick uppleva när han skrev sina memoarer. När han tvingades plocka upp plagg efter plagg ur sin byk och se smutsen. Men det var också då han kunde utbrista: ”Nu all min synd du tagit har, av fröjd vill hjärtat gråta.” Det viktiga är inte sanningen om oss själva utan sanningen om honom som ser vår skuld men som också kan befria oss från den.

När vi möter Jesus möter vi livet.

”Det vatten jag ger blir en källa med ett flöde som ger evigt liv.” Tro är liv. Tro är ett personligt möte med honom som ger liv. Hur får jag del av detta liv? Det finns ett svar på den frågan: Genom att öppna för honom som ger liv.

Ni har kanske sett den där tavlan som föreställer hur Jesus klappar på en stängd port. Vad är det för speciellt med den tavlan? Det finns inget dörrvred på porten. Den går inte att öppna utifrån. Den måste öppnas inifrån. Kvinnan öppnade och jag är övertygad om att när hon som gammal såg tillbaka på det här mötet med Jesus kunde säga: ”Det var dagen D i mitt liv. Det var då jag mötte kärleken. Det var då jag mötte sanningen. Det var då jag mötte livet.”

# Liknelsen om sådden

När mycket folk samlades och man drog ut till honom från de olika städerna, sade han i en liknelse.”En man gick ut för att så sitt utsäde. När han sådde föll en del på vägkanten, och folk trampade på det och himlens fåglar åt upp det. En del föll på berghällen, och när det hade kommit upp, vissnade det bort eftersom det inte fick någon väta. En del föll bland tistlarna, och tistlarna växte upp samtidigt och förkvävde det. Men en del föll i den goda jorden, och det växte och gav hundrafaldig skörd. ”Sedan ropade han: ”Hör, du som har öron att höra med.”

Luk. 8: 4 – 8.

”När mycket folk samlades och man drog ut till honom från de olika städerna…”. Det var alltså folkvandring ut till Jesus. Många ville höra honom. I vissa kretsar skulle man kanske kalla det för väckelse. Men Jesus är väl medveten om att alla som lyssnar till ordet inte tar emot det. Ordet bär ingen frukt i deras liv. Och ändå är det inget fel på utsädet. Den enda förklaringen till den uteblivna skörden är jord-månen. Alltså ditt och mitt hjärta.

”Utsädet är Guds ord” säger Jesus när han tolkar liknelsen för lärjungarna. Vår relation till Ordet är alltså liktydigt med vår relation till Gud. Skörden är inte en fråga om våra eventuella kvalitéer utan en fråga om vi låter Ordet verka i oss. Jesus vill med den här liknelsen hjälpa oss att förstå vad som kan vara orsaken till den uteblivna skörden i våra liv. Och han vill fram för allt visa oss villkoren för att det ska kunna bli skörd. Han ger exempel på fyra olika ”jordmåner”. Bara en av dem gav mogen skörd.

”När han sådde föll en del på vägen, och folk trampade på det och himlens fåglar åt upp det”.

Vad kännetecknar en väg? Allmän plats. Hård tilltrampad yta. Omöj-ligt för säden att gro och växa. Säden blir lättåtkomlig för fåglarna som plockar bort det.

På vägen stressar vi fram på snabba fötter. Där är det svårt att få den stillhet som är en förutsättning för att Guds ord ska kunna slå rot. Vägen står också för offentlighet. Det är en allmän plats. Intryck från alla håll väller över oss. Vi blir allas egendom. Det är svårt att stå för ett eget ställningstagande. Det är lättare att bara följa med strömmen. På vägen har säden ingen möjlighet att gro och växa. Vägens människor kan aldrig mogna för guds rike. De blir lätt offer för djävulen angrepp. ”Och folk trampade på det och himmelens fåglar åt upp det”. På vägens hårda yta mognar ingen skörd.

”En del föll på berghällen, och när det hade kommit upp, vissnade det bort eftersom det inte fick någon väta”.

Berghällen står för ytligheten. Här är det bara ett tunt jordlager. Ingen plats för rotsystemet att tränga ner på djupet. Grödan vissnar därför att den inte får någon näring. ”De på berghällen är de som tar emot ordet med glädje när de hör det men som inte har något rotfäste. De tror en kort tid, men när prövningen kommer avfaller de.” Vi har väl alla hört uttrycket: ”Börja i anden och sluta i köttet.” Det kan man säga om berghällens människor.

I den kristna klassikern Kristens resa följer vi Kristen på sin vandring från staden Fördärv till berget Sion. Vi möter också Lättböjd som fått i uppdrag att övertala Kristen att lämna sina religiösa griller och återvända hem. Men i stället blir han själv övertalad av Kristen att följa med till Sion. Det var inga större problem för Lättböjd att fatta det beslutet. Lättböjd var ju lättböjd och det är ju alltid intressant att pröva på något nytt.

Så kom de till ”Misströstands träsk”. Man riktigt ser hur de segar sig fram i misströstan. Och man riktigt hör hur Lättböjd bedyrar: ”Om jag tar mig ur det här eländet skall jag inte ta ett steg mer tillsammans med Kristen. Och så blev det. Känns typen igen? De religiösa dagssländorna, fjärilsnaturerna. Halleluja idag och ve och förbannelse i morgon. Härligt till en tid, men när det inte är härligt längre är de borta från den kristna gemenskapen: ”De tror en kort tid, men när prövningen kommer avfaller de.”

Hebreerbrevets författare säger ”Guds ord är levande och versamt. Det är skarpare än något tveeggat svärd och tränger så djupt att det skiljer själ och ande, led och märg och blottlägger hjärtats uppsåt och tankar”. Hebr. 4:12. Vi är inte dömda att alltid leva i ytlighet. Det blir till sist en fråga om ordet med sin sprängkraft får luckra upp hjärtas åker så att ordet kan rota sig och bära frukt. Sådant gör ont men det är nödvändigt för att jag ska kunna fortsätta att utvecklas som kristen.

”En del föll bland tistlarna, och tistlarna växte upp samtidig och förkvävde det”.

Ordet tistlar låter otäckt. Det måste väl vara något mycket allvarligt Jesus syftar på ? Vi blir kanske överraskade när vi läser Jesu egen tolkning: ”Det som föll bland tistlarna, det är de som hör ordet men som längre fram kvävs av livets bekymmer, rikedomar och nöjen och aldrig ger mogen skörd. Tistlarna står alltså för något som kväver säden. De växer tillsammans en tid men så småningom tar tistlarna över och kväver säden. Det handlar alltså inte om något djupare syndafall. Inte om något medvetet avståndstagande från tron. Det handlar om en långsam kvävningsdöd på grund av att Ordet inte får plats i våra hjärtan.

Tistlarna står för allt det som vi inte vill göra oss av med. Allt det vi tillåter växa tillsammans med ordet. Till sist får ordet inte plats i hjärtat längre. Hjärtat blir blockerat av livets bekymmer, rikedomar och nöjen. Det timliga kväver det andliga.

En del föll i den goda jorden, och det växte och gav hundrafaldig skörd.

Det är väl att vi har en jordmån kvar. Annars skulle det inte bli någon skörd. När Jesus talar om den jordmån som frambringar mogen skörd så säger han inte ett ord om våra kvalitéer. Och inte ett enda ord om mina synder som är förlåtna. Det handlar bara om en enda sak: mitt förhållande till ordet: ”De som hör ordet och tar vara på det… och genom uthållighet bär frukt.” Det som behövs för att mitt liv skall bära frukt för Guds rike finns i ordet. Det verkar av sig självt. Ordet åstadkommer under i våra liv när vi tar emot det.

Att vara den goda jordmånen är alltså att ta vara på Guds ord. Men när jag tar emot ordet kan jag få problem med det. Det börjar tala till mig. Det pekar på saker i mitt liv som inte är som det borde vara. Ordet blir anstötligt för mig. Så sitter jag som ett barn och petar i maten och sorterar bort det jag inte vill ha. Jag gör mig till herre över ordet. Jag ska ha min tro på mina egna villkor. Mitt hjärta är ingen god jordmån längre. Ordet bär ingen frukt i mitt liv. Det är inte jag som skall ha makt över ordet, det är ordet som ska ha makt över mig.

Men jag kan också få problem därför att jag inte förstår ordet. Jag vill så gärna behålla det men det verkar ju så orimligt och mot-sägelsefullt. Det berättas om Martin Luther att han hade problem med orden i Rom. 1:17: ”Den rättfärdige skall leva genom tron”. Han som var uppväxt i lagrättfärdigheten och nu kommer Paulus och säger ”den rättfärdige skall leva genom tron.” Det blev ett problem för Luther. Men han kastade inte bort ordet. Han gick inte förbi det. Han behöll det i uthållighet och lät det arbetade i honom och till sist kom just detta ord att utgöra hela grunden för hans teologi.

Det tar tid för säden att mogna. Det handlar om en mognadsprocess. ”Först strå, sedan ax och sedan moget vete i axet” säger Jesus i en annan liknelse. Tänk om vi kunde lära oss det. Vi som vill bli färdiga så fort. Det enda vi kan göra är att ta emot ordet och behålla det och låta det verka av sig själv. Då ska också vi mogna till skörd för Guds rike.

# Långfredagen

Det var Gud som i Kristus försonade världen med sig själv. (2 Kor 5:19)

Gud beslöt att låta all fullhet bo i honom och genom hans blod på korset stifta fred och försona allt med sig. (Kol 1:19-20)

Så älskade Gud världen att han gav den sin ende son, för att den som tror på honom inte skall gå under utan ha evigt liv.

Joh3:16

Det hänger sorgflor över Långfredagen. Som barn minns jag hur lång och tråkig den här dagen kunde vara. Ingenting som var roligt fick man göra. Ingen sport, inga nöjen, inga affärer öppna. Bara gudstjänster med psalmer som gick i moll. Långfredagen kunde verkligen vara lång.

Och ändå borde det här vara en glädjens dag. ”En jubelton bröt fram på Golgata.” Långfredagen påminner oss om en sorg och en död som bringar värden glädje och liv. Det är den dag som Gud försonar världen med sig själv genom Jesu död på korset. Detta är ingen religiös klyscha utan en verklighet, ett Guds mysterium.

Långfredagen består inte bara av ett yttre skeende. Den har en innersida. Korset har ett budskap. Jag vill betona tre saker.

Korset talar om människans skuld.

Inför korset står vi nakna. Korset avslöjar vem vi är innerst inne.

Från Frälsaren på korsets stam ljus faller på min dräkt då träder syndens fläckar fram jag blir med rövaren släkt.

Det var vad som hände när Jesus blev korsfäst. Översteprästerna och Stora rådet ville röja honom ur vägen. Han var för obekväm för dem. Han underkände deras tro och undergrävde deras maktställning. Därför försökte de få fram falska vittnesmål mot honom så att de kunde döma honom till döden.

Korset avslöjas vår likgiltighet. Folkhopen som spottar och hånar. I söndags ropade de ”Välsignad vare han som kommer i Herrens namn .” Idag ropar de ”Korsfäst, korsfäst”. De som aldrig tar ställning, som alltid följer med folkhopen och opinionsyttringarna. Där budska-pet aldrig får gå ner på djupet och prägla personligheten. Likgil-tigheten som korsfäster Kristus. Vid korset blir vi avslöjade.

Men var tog lärjungarna vägen? Vad var det Jesus hade sagt? ”I natt skall ni alla komma på fall för min skull, ty det står skrivet: ”Jag skall dräpa herden, och fåren i hjorden skall skingras.” Det var vid detta tillfälle som Petrus hade bedyrat ”Om jag så måste dö med dig, skall jag aldrig förneka dig.” Och så står det vidare: ”Och det samma sade alla lärjungarna.” Var de falska då? Nej, de menade säkert vad de sa, men de hade vägrat att ta till sig allvaret i lärjungaskapet, att vägen skulle gå via ett kors. Hur oförstående hade de inte ställt sig till Jesu tal om sitt kommande lidande?

Korset talar om Guds kärlek.

Långfredagen skulle inte vara en segerns dag om korset bara avslöjar människans innersta väsen Men nu är det så att korset också avslöjar Guds innersta väsen. Korset talar inte bara om vår skuld det talar också om Guds kärlek.

Aldrig har detta visats så tydligt som när Jesus dör på Golgata kors. På korset slår Guds kärlek ut i full blom. ”Ty så älskade gud världen att han utgav sin enfödde son…” ”Gud bevisar sin kärlek till oss däri att Kristus dog för oss, medan vi ännu var syndar.” (Rom 5:8).

Det som sker på korset är naturligtvis ett mysterium. Hur ska vi förklara innebörden av Jesu död? Vi kan svara med att säga att på korset fullbordas Guds frälsningsverk. När Jesus utropar ”Det är fullbordat” då är grunden och villkoren för vår frälsning lagd. Det är då Gud försonar världen med sig själv.

Man brukar säga att Jesu död på korset har ställföreträdande innebörd. Han dör i vårt ställe. Vi kan bäst förklara detta genom att återge några skriftord.

”Genom Sonen har vi friköpts och fått förlåtelse för våra synder”. (Kol 1:4). ”Men nu har Kristus trätt fram, en gång för alla… för att utplåna synden genom att offra sig sjä lv.” (Hebr 9:26). ”Han var sargad för våra överträdelsers skull och slagen för våra missgärningars skull. Straffet var lagt på honom, för att vi skulle få frid, och genom hans sår blir vi helade.” Jes. 53:5.

Det är detta som sker på korset. Här ligger Långfredagens hemlighet förborgad.

Korset talar till oss om livet. Är inte korset symbol för döden? Jo, men för en död som leder till liv. ”Det var inte möjligt för döden att behålla honom”. Jesus stod upp ur graven och mötte lärjungarna med ett budskap. ”Jag lever ni skall också leva.” Och Johannes skriver : ”Så uppenbarades Guds kärlek hos oss: Han sände sin ende son till världen för att vi skulle få liv genom honom.” (1 Joh 4:9). Men det livet kommer inte automatiskt till oss. Vi måste ta emot det. Endast mottagen nåd ger evigt liv.

En av rövarna på korset var den förste att få del av Jesu försonings-verk. Vilka meriter hade han? Inga. Vilka löften gav han? Inga. Han bara erkände sina synder och bad om nåd. Och det räckte. ”Idag skall du vara med mig i paradiset.” Personligen har jag ingen svårighet att erkänna mitt släktskap med rövaren på korset. Inte så att jag i juridisk bemärkelse har gjort något som förtjänat döden, men ljuset från Frälsaren på korsets stam avslöjar fläckarna. Jag vet vad skuld och skam är men jag vet också vad Guds nåde är. Det handlar det inte om mina meriter. Det handlar om Guds nåd. Därför identifierar jag mig hellre med rövaren som hade kommit underfund om sitt behov av nåd än med den hemmavarande sonen i berättelsen om den förlorade sonen och farisén som bad i templet som bara såg sina egna meriter och inte behövde Guds nåd.

Till sist vet jag att det är bara Guds nåd som gäller. Då vet jag att jag, tack vare det som sker på Golgata den här dagen skall kunna bedja Jesu sista bön ”Fader i dina händer lämnar jag min ande. Och jag skall kunna jubla med Paulus: ”döden är uppslukad och segern är vunnen".

Idag står korset mitt framför oss Vi kommer inte ifrån det. Han som hänger på korset säger till oss: ”Min kropp för dig utgiven. Mitt blod för dig utgjutet.”

# Ogräset i åkern

Med himmelriket är det som när en man hade sått god säd i sin åker. Medan han låg och sov, kom hans fiende och sådde ogräs mitt bland vetet och gick sedan sin väg. När säden växte upp och gick i ax, visade sig också ogräset. Då gick tjänarna till sin herre oh sade: ’Herre, var det inte god säd du sådde i din åker? Varifrån kommer då ogräset?’ Han svarade: ’Det är en fiende som har varit framme.’ Tjänarna frågade: ”Skall vi alltså gå och rensa bort ogräset?’ – ”Nej, svarade han, ’då kan ni rycka upp vetet samtidigt som ni rensar bort ogräset. Låt båda växa tills det är dags att skörda. När skördetiden kommer skall jag säga till dem som skall skörda: Rensa först bort ogräset och bind ihop det i knippen att eldas upp. Men vetet skall ni samla i min lada.”

Matt. 13:24-30

Vad vill Jesus säga oss med den här liknelsen? Tre saker vill jag peka på.

Gud har en fiende.

För det första vill han säga oss att Gud har en fiende. När tjänarna kommer till sin herre och frågar varifrån ogräset kommit ger han ett klart och entydigt svar: ”En fiende har varit framme.”Gud har alltså en fiende. Det har vi Jesu egna ord på. Han har dessutom ett namn på denna fiende. I sin förklaring till liknelsen säger han: ”Fienden som sådde ogräset är Djävulen.” För Jesus var Djävulen en verklighet. Hela hans liv var en kamp mot honom.

När tjänarna upptäcker ogräset i åkern verkar det som de först blir misstänksamma mot husbonden: ”Herre, var det inte god säd du sådde i din åker?” Det är som om de misstänker att husbonden har blandat utsädet med ogräs. Som om Gud skulle vara orsaken till ondskan i världen. Känns frågan igen? Hur kan man tro på en Gud när man ser allt elände i världen? Hur kan en god och kärleksfull gud tillåta allt det onda?

Låt mig bara ställa en fråga: Om vi inte kan tro på en Gud på grund av ondskan i världen så är det väl inte Gud vi inte tror på. Då är det väl Djävulen vi inte tror på? Att vi har så svårt att ta till oss att det finns en ond andemakt som vill förstöra Guds verk. Har vi bortrationaliserat de onda andemakterna. Vi förnekar dem och så inbillar vi oss att de inte finns. Tänk om det vore så enkelt att bli av med det onda i världen.

Låt mig citera två teologer: Hugo Odeberg: ”Om ondskan talas det om i evangelierna från början till slut. Det är fråga om onda makter med hög intelligens, med beslutsamhet och effektivitet.” P.P. Waldenström : ”Att en ond andevärld finns till, osynlig och dock mäktig, det vittnar Jesus om. Är de nu dårar, som tror på tillvaron av en ond andemakt så har Jesus också varit en dåre, och då vill jag hellre vara dåre med honom än klok med hans vedersakare. I hela hans lära, i hela hans liv och verk finner jag, icke blott dunkla antydningar, utan bestämda och otvetydiga uttalanden om tillvaron av en personlig ondskans andemakt.” Paulus säger: ”Ty det är inte mot varelser av kött och blod vi har att kämpa utan mot härskarna, mot makterna, mot herrarna över denna värld, mot ondskans andekrafter i himlarymderna.”

Denna onda makt utövar sitt inflytande på hela vår tillvara. Vårt privata liv, församlingslivet, det sociala livet. Någon har sagt: ”Vi kan se Djävulen bakom Evas fall, Jesu frestelse, Judas svek. Han är som kameleonten han skiftar utseende allt efter situationen. Ibland uppträder han som ljusets ängel och ibland som ett rytande lejon.”

Vi lever i en ofullständig värld

Det andra Jesus vill säga oss idag är att vi lever i en ofullständig värld. I samband med syndafallet säger Gud till ormen: ”Jag skall sätta fiendskap mellan dig och kvinnan och mellan din säd och hennes säd.” Det är inget paradis vi bor i. Ormen slingrar sig bland buskarna. Ogräset växer i åkern. Och så kommer det att vara så länge denna värld består.

När tjänarna upptäcker ogräset frågar de om de inte skall gå och rycka upp det. Är det inte något rörande över detta resonemang? Som om ogräset är ett mänskligt fenomen som kan utrotas med mänskliga insatser. Då har man inte tagit ondskan på allvar. Då förstår man inte att ogräset är en fruktansvärd satanisk makt. Det är därför Paulus säger att vår kamp är en kamp mot ondskans andemakter.

Vad svarar nu husbonden på deras förslag? ”Nej”, säger han. ”Då kan ni rycka upp vetet samtidigt som ni rensar bort ogräset.” Han säger nej i omtanke om vetet. Här gäller det att rädda varje planta. Vilken trygghet ligger det inte i att det är han som kom för att rädda oss som också ska döma oss. Han som är förtrogen med våra brister men som också hör vår bön om nåd. Han som vet vad som finns i människan och som ensam kan ge oss nåd.

Men att ogräset och vetet ska växa tillsammans innebär att vi som kristna lever i en riskzon. Ogräset kan kväva vetet. Judas är ett exempel på detta. Personligen tröstar jag mig med ett Jesusord. I sin avskedsbön ber han: ”Jag ber inte att du ska ta dem bort från världen men att du ska bevara dem. ”Det är inte bara en fråga om vår vanmakt inför de onda makterna. Det handlar också om de onda makternas vanmakt inför Jesus. Vår enda räddning är att vila i Jesu händer. Där är vi trygga. ”Ingen kan rycka dem ur min hand.”

Gud skall segra till sist.

Därmed är vi framme vid det tredje som Jesus vill säga oss idag: Gud skall segra till sist. Låter som en predikantklyscha, säger du. Ja, det kanske det gör men det är det inte. En gång skall det bli verklighet. Det ljuder ett mäktigt ”När skördetiden kommer” i vår text. Vad händer då? ”Då skall jag säga till dem som skall skörda: ”Rensa först bort ogräset och bind ihop det i knippen att eldas upp. Men vetet skall ni samla i min lada.”

Det vilar triumf över den dagen. Då vinner Gud sin slutliga seger över Djävulen. Ogräset är borta. Då går Guds löfte vid syndafallet i uppfyllelse: ”Jag skall krossa ormens huvud.” Då kan han inte fresta oss längre. Då kan ogräset inte kväva vårt andliga liv. Då har vi mognat till skörd för Guds rike.

# Petrus Kallelse

En gång när Jesus stod vid Gennesaretssjön och folket trängde på för att höra Guds ord, fick han se två båtar ligga vid stranden, fiskarna hade gått ut för att rensa näten. Han steg i den ena båten, som tillhörde Simon, och bad honom att ro ut ett litet stycke. Sedan satte han sig ner och undervisade folket från båten. När han hade slutat tala, sade han till Simon: ”Ro ut på djupt vatten och lägg ut näten där.” Simon svarade: ”Mästare, vi har hållit på hela natten utan att få något. Men eftersom du säger det skall jag lägga ut näten.” Och de gjorde så och drog ihop en väldig mängd fisk. Näten var nära att brista, och de vingade åt sina kamrater i andra båten att komma och hjälpa till. De kom, och man fick så mycket fisk i bada båtarna att de höll på att sjunka. Då kastade sig Simon Petrus ner vid Jesu knän och sade: ” Lämna mig Herre, jag är en syndare”, Ty, han och de som var med honom greps av bävan när de såg all fisk som de hade fångat, likaså Jakob och Johannes, Sebedaios söner, som hörde till samma fiskelag som Simon. Men Jesus sade till Simon: ”Var inte rädd. Från denna stund skall du fånga människor.” Då rodde de i land, lämnade allt och följde honom.

Luk. 5: 1 -11

Vilken revolutionerande dag i Petrus liv. Dagen då hans liv får en helt ny inriktning. Petrus kallas till tjänst i Guds rike. Fiskaren blir männis-kofiskare. Vad är det som får människor att låta sig slungas ut som en sputnik rakt ut i ett okänt universum? Och som i Petrus fall även leder till martyrdöden. Kanske Nils Bolander har svaret:

Fråga mig inte varför och vart
 Och hur jag stod upp och gick
 Jag vet blott
att allt blev förvandlat och nytt
 den gången jag mötte hans blick

Jeremia uttrycker det så här: ”Du, Herre, övertalade mig, och jag lät mig övertalas. Du grep mig och blev mig övermäktig.” För att gå ut i Guds tjänst behövde Petrus först göra en genomgripande och grundläggande personlig upplevelse. Jag använder uttrycket upp-levelse med avsikt. I vissa kristna kretsar är man rädd för upplevelser. Den teologiska korrektheten blir så viktig att man inte ser att Gud också kan tala genom sina kraftgärningar.

Petrus är inte den ende som fick göra en extraordinär upplevelse i samband med sin kallelse. Moses häpnade inför den brinnande busken, Jesaja upplevde skräck inför Herren som satt på en hög och upphöjd tron och Paulus blev så tagen av kristusupplevelsen på Damaskusvägen att han varken åt eller drack på tre dagar. Det är nog ingen tvekan om att den här upplevelsen fick en grundläggande bety-delse för Petrus syn på sin kallelse.

Vad är det då som sker? Petrus får genom den här erfarenheten rätt perspektiv på sin kallelse. Han måste se sin egen begränsning och han måste uppleva Guds makt. Han måste få klart för sig i vems tjänst han står i, är det hans eget verk eller är det Guds? Är han sin egen herre eller är han tjänare? Är det honom det beror på eller beror det på honom som kallat honom? Detta var så viktigt att de inte räckte med att säga det med ord. Det måste präntas in genom en genomgrip-ande och personlig upplevelse. Det är det som sker den här dagen.

Denna erfarenhet följde honom genom hela livet. Senare i livet skriver han själv: ”Det var inte några skickligt hopdiktade sagor jag byggde på när jag förkunnade för er vår herre Jesu Kristi makt… utan jag hade med egna ögon sett honom i hans majestät.” Och vid ett annat tillfälle skriver han: ”Den som talar skall komma ihåg att han får sina ord från Gud, den som tjänar att han tjänar med den styrka Gud ger.”

Petrus upplever sin begränsning på två plan. Dels på det yrkesmässiga, dels på det personliga planet. Han misslyckas i sin yrkesutövning och han upplever sin synd. Petrus var yrkesfiskare. Han kunde sin sak. Men den här dagen nödgades han konstatera: ”Vi har arbetat hela natten och fått intet.”

Det är här Jesus griper in. Han ger dem en befallning som för dessa yrkesmän måste te sig mycket egendomlig. Uppmaningen strider mot all yrkesmässig erfarenhet. Men det är just det som är avsikten. Petrus måste lära sig att lita till Guds ord. Och han gör ingen prestigesak av det hela. Han sätter inte sin yrkeskunskap mot Jesu uppmaning: I stället säger han ”På ditt ord skall jag lägga ut näten” och undret sker. Vi ser symboliken i denna händelse. Först det egna misslyckandet, sedan den stora fångsten när han går på Jesu befallning. Det är som om Jesus vill säga till Petrus: ”Om du ska gå ut i min tjänst då räcker det inte med din duktighet, då måste du räkna med mina möjligheter.”

Men Petrus fick inte bara uppleva sitt tillkortakommande som yrkesman. Han fick även uppleva sin otillräcklighet på det personliga planet: ”Gå ifrån mig jag är en syndig man” . I Guds närhet avslöjas vårt sanna väsen. Inför honom upplever vi vår synd. Och ändå kommer han till oss med sin kallelse. ”Var inte rädd. Från denna stund skall du fånga människor.” Från vilken stund? Från den stund han upptäcker att han arbetat förgäves i egen kraft. Från den stund han upptäcker att han är en syndare. Från den stund han lär sig lita på Guds ord. Det är först då han duger till tjänst i Guds rike.

Var inte det förhastat av Jesus att så plötsligt kalla Petrus till tjänst? Borde han inte först ha gjort en grundlig personundersökning av Petrus? Kollat om det fanns något skumt i det förflutna, något lik i garderoben, som senare skulle leda till tidningsrubriker och skandal. Man ska ju inte köpa grisen i säcken. Och borde han inte ha garderat sig med att få Petrus att skriva under ett dogmatiskt manifest som begränsat hans teologiska utsvävningar. Tänk om han skulle råka ha fel uppfattning i någon teologisk fråga. Nej, ingenting av detta. Det enda viktiga var att Petrus blev medveten om sitt beroende av Jesus.

Inom AA (Anonyma alkoholister) brukar man säga: ”Var och en måste nå sin egen botten.” Först när Petrus nått botten är han brukbar i Guds tjänst. Är det dit vi som enskilda kristna och kyrkor måste komma idag?

”Vi har arbetat hela natten och fått intet.” Känns resonemanget igen? Är det inte som ett eko från våra kyrkor i dag? Det är framför allt två faror som kyrkan måste se upp med: slentrianen och självtillräckligheten. Gammal vana och falsk professionalism. Kyrkan kan lätt bli en plats där man bara bevarar gamla traditioner och envist håller fast vid givna seder och bruk. Och kyrkan kan vara så full av egna idéer och tankar att hon aldrig lyssnar in uppdragsgivarens tilltal. Kyrkan blir nog i sig själv. Det är en svindlande tanke i vilka bräckliga människohänder Gud lägger sitt verk. Och ändå är det så det måste vara. Gud kan bara verka genom dem som är beroende av honom. Dem som bara har Guds ord att gå på.

Vi sa att meningen med den här händelsen var att ge Petrus rätt perspektiv på kallelsen. Dit hör inte bara att uppleva den egna ovärdigheten och otillräckligheten utan fram för allt att uppleva Guds möjligheter.

I sin missionsbefallning sa Jesus: ”Åt mig har getts all makt i himlen och på jorden. Gå därför ut och gör alla folk till lärjungar.” Verket är Guds och han skall själv ansvara för det. Vad innebär nu detta för vår del? Tre saker:

För det första: Vi är bara tjänare. Det är inget eget företag vi startar när vi går ut i Guds tjänst. Det är en mäktig Gud som använder sig av bräckliga redskap: ”Det är inte ni som har utvalt mig utan jag har utvalt er”, säger Jesus . Vår uppgift blir att lyssna in vår upp-dragsgivare.

För det andra: Vi får gå i förut beredda gärningar. När Jesus upp-manar Petrus: ”Kasta ut på djupet” så vet han var fiskstimmet går . Det ligger en oerhörd trygghet i detta. Resultatet är inte beroende av vår förmåga utan av Guds möjligheter. Han står bakom sitt verk. Paulus hade lärt sig detta. Därför kunde han säga ”Er tro ska inte grunda sig på människors visdom utan på Guds kraft.”

För det tredje: Vi får gå i trygghet. ”Var inte rädd”, sa Jesus till Petrus. Och i sitt avskedstal till lärjungarna säger han: ”Känn ingen oro.” Det innebär inte att vi ska vara befriade från problem och motgångar. Men det innebär att vi kan ta till oss Jesu ord i missionsbefallningen: ”Jag är med er alla dagar till tidens slut.” Det vilar en evig trygghet över Guds verk . ”Om Gud är för oss vem kan då vara emot oss?”

Att gå ut på Guds kallelse är att göra uppbrott. ”Då rodde de i land, lämnade allt, och följde honom”. Är vi färdiga för uppbrott? Vågar vi lämna det gamla och se fram mot något nytt? Ett liv som inte bara är beroende av vår egen förmåga utan vilar i den allsmäktiges händer.

# Påskdagen

Var inte rädd. Jag är den förste och den siste och den som lever. Jag var död, och se, jag lever i evigheters evighet, och jag har nycklarna till döden och dödsriket.”

Upp.1:17-18

 Vi har nog svårt at sätta oss in i den totala förödelse som Långfredagen innebar i lärjungarnas liv. Vi har ju facit i hand. Vi vet att han uppstod och att han lever. Så var det inte för lärjungarna. För dem var Jesus död. Långfredagen var en katastrof. Det var inte bara en nära vän som hade gått bort. Allt de hade förknippat med Jesus var borta: tron, livsuppgiften, allt hade gått i kras. Men ändå inte riktigt allt. Kärleken till den döde levde kvar. Men det var en kärlek utan hopp. Man kom till graven för att ta hand om den döda kroppen och göra Jesus en sista tjänst. Sedan mötte dem den plågsamma uppgiften att orientera sig i tillvaron igen.

Det är då det händer. Den uppståndne visar sig för dem. Han knyter an till kärleken. Efter uppståndelsen möter han dem som älskade honom. Säger det något om de kristnas hopp? På andra sidan graven skall han möta dem som älskat honom. Varför kom han till dem? För att ställa tillrätta allt som Långfredagen hade förstört i deras liv, och han möter var och en utifrån deras personliga behov.

Han kommer till den som bär på skuld. Det grymma med döden är att den lämnar så mycket skuld efter sig. Allt det där som gjordes och inte gjordes. Som sades och inte sades. Petrus var en av dem som bar på skuld. Denna hängivna och spontana lärjunge. Vad var det han hade sagt? ”Även om alla andra kommer på fall för din skull, så skall då jag aldrig komma på fall.” En bekännelse med överord. Vi känner till resultatet. Det hela slutade med att när tuppen gol för tredje gången gick Petrus ut och grät. Nu kommer den uppståndne med en hälsning till honom, ”Hälsa särskilt Petrus”. Det är som om Jesus inte kan vänta till dess han möter honom personligen. Petrus måste få veta att han är förlåten. Den uppståndne kommer till den som bär på skuld.

Han kommer till tvivlaren. Många känner igen sig i Tomas. Dom som aldrig vågar hoppa fallskärm i andens rike. ”Om jag inte får se spikhålen i hans händer och sticka fingret i spikhålen och sticka handen i hans sida, tror jag det inte.” Inte går det att tro om man inte framlägger klara fakta. Jesus går Tomas tillmötes i hans tvivel. En dag står han där med sina sår och räcker fram sina händer och visar sin sida och säger: ”Tror du nu, Tomas? Har du fått klara fakta nu?” På detta kan Tomas bara svara ”Min Herre och min Gud.” Den uppståndne kommer till den som har svårt att tro.

Han kommer till den andligt förvirrade. Maria får representera dessa. För henne handlade inte tron på Jesus så mycket om Messiasförväntningar och profetiska uppfyllelser. Hennes tro var inte grundad på teologisk kunskap utan på en nära och förtrolig gemenskap med Jesus. Han betydde något i hennes vardag. Och nu var han borta. ”De har tagit min mästare ifrån mig.” Allt var så förvirrat. Då kommer den uppståndne och möter henne just där hon befinner sig i sin förtvivlan. Möter henne på det mest personliga sätt man kan möta en människa. Han nämner henne vid namn: ”Maria”. Hon var inte bortglömd. Den personliga gemenskapen var återknuten. Och Maria jublar: ”Rabbouni, min himmelske mästare!”

Johanns var nog den som hade lättast för att komma till rätta efter Långfredagen. Det står om honom: ”när han tittade in i graven och såg att den var tom trodde han.” Jesus hade ju sagt att han skulle lida och dö men att han också skulle uppstå från de döda. Johannes kunde ta till sig den religiösa mystiken i det som hände på Långfredagen och Påskdagen. När Jesus efter påsken uppenbarar sig för lärjungarna var det återigen Johannes som såg och trodde: ”Det är Mästaren”, sade han. Kanske det är så än idag att det är den som kan ta till sig den religiösa mystiken som har lättast för att förstå och tro.

Jesus förnyar lärjungarnas kallelse. I och med Långfredagen var det ju slut på deras livsuppgift. Nu söker han upp dem igen och förnyar kallelsen. Så var det med Emmausvandrarna. De var på väg bort från Jerusalem bort från allt som påminde dem om katastrofen. Kanske var de på väg till sina hemtrakter för att återuppta det gamla livet. Men den uppståndne hinner ifatt dem och kallar dem tillbaka till Jerusalem och livsuppgiften. När han bryter brödet och läser välsignelsen ser de vem han är. Deras hjärtan börjar åter brinna i en förnyad kallelse.

Det var likadant med Petrus. ”Jag går och fiskar” sa han. Tacka vet jag det gamla hederliga fiskaryrket. Slippa hänge sig åt några religiösa griller som ändå gör en så grymt besviken”. Så står Jesus på stranden när de har arbetat en hel natt utan att få någon fisk. Jesu fråga var befogad: ”Mina barn, har ni ingen fisk?” Man hör som i ett eko hans egna ord ”Mig förutan kan ni ingenting göra.” Och så säger han ”kasta ut näten på andra sidan”.

Det är som om Jesus driver med dem. Lärjungarna, som är yrkesmän, vet ju att detta bara är nonsens. Och ända finns det något tvingande måste över hans ord. ”På ditt ord”, säger de slutligen. Missionärerna har aldrig haft något annat att gå på än Guds ord. Och det märkliga är att det blir både fisk och bröd över.

Jesus ger dem ett nytt budskap. Förut hade han sagt: ”Jag skall lida och dö.” Nu kunde han säga ”jag har lidit och dött.” Jag har fullbordat frälsnings-verket. Det Kristna budskapet förkunnades första gången från en tom gravkammare ”han är inte här, han lever.” Han var på besök men han bröt udden av döden och gick ut i livet igen. ”Det var inte möjligt för döden att behålla honom.” Nu har lärjungarna ett budskap att gå ut med. Deras budskap skall vara: Jesus lever. Döden är besegrad. Den som tror på honom skall leva om han än dör.

Har kanske Långfredagen gått fram över våra liv också och slagit sönder vår tro? Idag kommer den uppståndne till oss och han vill lägga allt tillrätta igen. Han vill ge oss en tro på honom som var död men som lever i evigheternas evighet och som har nycklarna till döden och dödsriket.

# Sackeus

Jesus kom in i Jeriko och gick genom staden. Där fanns en man som hette Sackaios, och han hade hand om tullen och han var rik. Han ville gärna se vem denne Jesus var men kunde inte för folkmassan, för han var liten till växten. Han sprang i förväg och klättrade upp i en sykomor för att kunna se honom, eftersom han skulle gå förbi där. När Jesus kom dit, såg han upp mot honom och sade: skynda dig ner Sackaios, idag skall jag gästa ditt hem: ”Sakaios skyndade sig ner och tog emot honom med glädje. Alla som såg det mumlade förargat: ”Han har tagit in hos en syndare” Men Sackaios ställde sig upp och sade till Herren: ”Hälften av vad jag äger, Herre, skall jag ge åt de fattiga. Och har jag pressat ut pengar av någon, skall jag betala igen fyrdubbelt.” Jesus sade till honom: ”Idag har räddningen nått detta hus – han är också en son till Abraham, och Människosonen har kommit för att söka efter det som var förlorat och rädda det.”

Luk.19: 1 – 10

Hur kan det komma sig att Sackeus beter sig så underligt som han gör? Klättrar i träd som barnsliga skolpojkar. Det kan väl ändå inte ligga i nivå med hans värdighet. Han är ju ändå övertullmästare och har en etablerad ställning. Nog borde vi väl kunna kräva ett anständigare uppträdande av honom? Varför beter han sig som han gör?

Det måste handla om något som var väldigt viktigt för honom. Kan det vara så att Sackeus befinner sig i en omställningsfas i sitt liv? Börjar han tröttna på det liv han lever? Lockar inte de materiella tillgångarna längre? Börjar livet slå tillbaka mot honom själv i form av tomhet och menings- löshet? Börjar han ifrågasätta sina egna värderingar?Från vissa håll brukar man säga att materialismen kommer att gynna andligheten. Man menar då att materialismen med tiden avslöjar sin egen tomhet och att människorna då söker sig till andliga värden. Var det dit Sackeus hade kommit? Hade han upptäckt verkligheten i sångarens ord:

Frid kan du ej giva, snöda värld,

mättnad ditt bröd ej har.

Vad du än skänker på vår färd,

sist ut ur vår egen hand du tar.

Har Sackeus blivit en andlig sökare? Och har detta blivit så viktigt för honom att han vågar släppa på sin egen värdighet och följa sin inre röst, även om han i mångas ögon spelar rollen av en löjlig figur.

Och nu hade han hört talas om Jesus som påstod att han var livets bröd och att han hade vatten som kunde släcka själens törst och som sa att den som kom till honom skulle han ge frid. Honom måste han se. Det står om honom: ”han ville gärna se vem denne Jesus var.” Bakom dessa ord ligger säkert ett djupare behov. Det är där det andliga sökandet börjar.

Den här berättelsen skildrar på ett fint sätt hur Jesus möter sökaren. Bland alla andra som är ute för att se Jesus den här dagen stannar Jesus just hos Sackeus. Han stannar hos sökaren. Han genomskådar hans lövverk. Han ser hans längtan och tilltalar honom. Och nu är det ombytta roller. Nu är det Jesus som visar iver: ”Skynda dig ner Sackeus, idag skall jag gästa ditt hem.” Han vet att han har det som Sackeus söker och nu är han ivrig att få dela med sig.

Nu händer något mycket intressant. Jesus för bort Sackeus från det offentliga sammanhanget till det privata. Från uppståndelsen vid mullbärsfikonträdet till ett samtal vid middagsbordet i Sackeus eget hem. Jesus ställer upp på sökarens behov av anonymitet. Han använder inte honom som ett offentligt utställningsobjekt. Han som gömde sig i lövverket får fortsätta att vara anonym.

Varför är det så viktigt för Jesus att få träffa Sackeus enskilt? Därför att frälsningsfrågan är en personlig fråga. Det är ingen offentlig förhand-lingsfråga. Sökaren måste få tillfälle att blotta sig själv, ställa sina frågor och komma med sina tvivel. Detta hör inte till offentligheten. Andra har inte med det att göra. Jesus tar hänsyn till detta. Att erkänna sin synd är inte detsamma som att blotta sig för hela världen. Det kanske är något som även kyrkorna borde tänka på? Det finns personliga frågor som inte hör till offentligheten. Frälsningen kan inte erbjudas enligt kollektiv- och löpande bands principen. Därför var det viktigt för Jesus att få träffa Sackeus privat. I Jesu bemötande av Sackeus kan vi lära att ”det stort sker, sker i tysthet.”

Vi har ingen aning om vad som dryftades vid detta samtal, och det är inte nödvändigt att veta det heller. Vad vi kan konstatera är att det sker ett under. Hur vet vi det? Genom resultatet! Sackeus stiger upp från middagsbordet som en helt ny människa. Vad är det som skett? Jesus ger svaret: ”Idag har frälsning vederfarits detta hus.”

Ett möte med Jesus innebär förändring i våra liv. Jag blir mycket betänksam när jag ibland hör vittnesbörd i stil med: ”Jag är fortfarande samma gamla människa som förr.” Det är möjligt att man bara menar att jag inte är bättre än andra bara därför att jag blivit en kristen, men att påstå att det inte skett någon förändring det är falsk ödmjukhet. Paulus säger: ” Den som är i Kristus är en ny skapelse, det gamla är förbi, något nytt har kommit.” (2 Kor. 5:17). Och till Efeserna skriver han: ”Se till att ni förnyas i ande och förstånd och att ni klär er i den nya människan.” Ef. 4: 23 - 24.

Vilken förändring skedde nu med Sackeus? Lite tillyxat kan vi säga att han fick nya ögon och ett nytt hjärta. Han som tidigare bara såg sina egna behov, han kan nu se andras behov: ”Hälften av det jag äger ger jag nu åt de fattig.” Och han vill dessutom ställa till rätta allt det som han tidigare hade felat: ”Om jag utkrävt för mycket av någon vill jag ge fyrdubbelt tillbaka.” Vi behöver inte säga mer. Hans ord vittnar om att det skett ett under i hans liv. Sackeus möte med Jesus är inte något unikt. Varje gång en människa möter Jesus till frälsning sker detta under. Det kan ske även idag.

Kristus vandrar bland oss än

syndares och sorgsnas vän

Stannar där en människoröst

ber om läkedom och tröst.

Idag stannar Jesus vid vårt mullbärsfikonträd. Han genomskådar vårt lövverk. Han ser vår längtan. Vi får göra som Sackeus: släppa greppet om vårt gömställe och bjuda in Jesus i våra liv och undret skall ske även med oss.

# Sann och falsk rättfärdighet

Till några som litade på att de själva var rättfärdiga och som såg ner på alla andra riktade han denna liknelse. Två män gick upp till templet för att be, den ene var farisé, den andre tullindrivare. Farisén ställde sig och bad för sig själv: ”Jag tackar dig, Gud, för att jag inte är som andra människor, tjuvar och bedragare och horkarlar, eller som tullindrivaren där. Jag fastar två gånger i veckan, jag lämnar tionde av allt jag köper. ’Men tullindrivaren stod avsides och vågade inte ens lyfta blicken mot himlen utan slog sig med händerna mot bröstet och sade: ’Gud, Var nådig mot mig syndare.’ Jag säger er, det var han som gick hem rättfärdig, snarare än den andre. Ty den som upphöjer sig skall bli för-ödmjukad, men den som ödmjukar sig skall bli upphöjd.

Luk. 18: 9 – 14.

Med den här berättelsen vill Jesus tala till oss om sann och falsk rättfärdighet. Han låter en farisé och en publikan stå som modell. En ansedd och respekterad person och en som representerar en korrumperad och illa omtyckt yrkeskår. Djupast sett handlar det om självrättfärdighet och gudsrättfärdighet. Det som kommer från mig själv eller det som kommer från Gud. Prestation eller nåd.

Farisén representerar självrättfärdigheten. Han tror att rättfärdighet är det samma som präktighet. Något som han själv presterar. Hans egna meriter. Här står jaget i centrum. Jag fastar två gånger i veckan, jag lämnar tionde av allt jag köper”.

Självrättfärdigheten jämför sig med andra: ”Jag tackar dig, Gud, för att jag inte är som andra människor tjuvar och bedragare och horkarlar, eller som publikanen där”. I det sällskapet kan nog många bära huvudet högt. Det gäller ju att välja vem man jämför sig med. När jag belyser andras smuts framstår min egen renhet mycket tydligare.

Farisén hade säkert anledning att vara tacksam för att han levde ett anständigt och generöst liv. Felet med hans resonemang är att han tror att hans präktighet är det samma som att han har det gott ställt med Gud. För honom var präktighet och rättfärdighet samma sak. Hur ofta har vi inte anledning att påminna oss att självrättfärdighet är självbedrägeri.

För publikanen var det helt annorlunda. Han upplevde sin synd. Hela hans kroppsspråk talar om skam och förtvivlan. Han hade sett bjälken i sitt eget öga och då var det inte aktuellt med någon jämförelse med andra. Han hade fullständigt nog med sin egen synd. Han hade inga egna meriter att komma med. Han kommer som en tiggare till Gud: ”Naken dig om kläder ber. Hjälplös upp till nåden ser.” Hela hans inre var en enda bön: ”Gud, var nådig mot mig syndare”. Hans enda räddning var Guds förbarmande.

Vad bestod hans synd av? Den frågan är helt ointressant. Det viktiga är hans egen upplevelse av skuld. Gud tar inte ställning till syndens art eller skuldens storlek. Han öppnar famnen för den som kommer. Det fick publikanen uppleva. Om honom står det att han gick hem rättfärdig inför Gud. Farisén litade på sina egna meriter och var rättfärdig inför sig själv. Publikanen upplevde sin synd och bad om Guds nåd. Han blev förklarad rättfärdig inför Gud.

Den sanna rättfärdigheten är ingen belöning för utförda presta-tioner. Det är en gåva från Gud beroende på hans ofattbara kärlek. Därför vågar vi be: ”Vik ej ur mitt hjärta hälsosamma smärta – andens fattigdom. Säg mig mina brister att jag inte mister nådens rikedom.”

# Sann och falsk tro

Till några som litade på att de själva var rättfärdiga och som såg ner på alla andra riktade han denna liknelse. Två män gick upp till templet för att be, den ene var farisé, den andre tullindrivare. Farisén ställde sig och bad för sig själv: ”Jag tackar dig, Gud, för att jag inte är som andra människor, tjuvar och bedragare och horkarlar, eller som tullindrivaren där. Jag fastar två gånger i veckan, jag lämnar tionde av allt jag köper. ’Men tullindrivaren stod avsides och vågade inte ens lyfta blicken mot himlen utan slog sig med händerna mot bröstet och sade: ’Gud, Var nådig mot mig syndare.’ Jag säger er, det var han som gick hem rättfärdig, snarare än den andre. Ty den som upphöjer sig skall bli för-ödmjukad, men den som ödmjukar sig skall bli upphöjd.”

Luk. 18: 9 – 14.

Med den här berättelsen vill Jesus tala till oss om sann och falsk tro. Han låter en farisé och en publikan stå som modell. En ansedd och respekterad person och en som representerar en korrumperad och illa omtyckt yrkeskår. Djupast sett handlar det om självrättfärdighet och gudsrättfärdighet. Det som kommer från mig själv eller det som kommer från Gud. Prestation eller nåd.

Farisén representerar självrättfärdigheten. Han tror att rättfärdighet är det samma som präktighet. Något som han själv presterar. Hans egna meriter. Här står jaget i centrum: ”Jag fastar två gånger i veckan, jag lämnar tionde av allt jag köper. Självrättfärdigheten jämför sig med andra: ”Jag tackar dig, Gud, för att jag inte är som andra människor tjuvar och bedragare och horkarlar, eller som publikanen där.” I det sällskapet kan nog många bära huvudet högt. Det gäller ju att välja vem man jämför sig med. När jag belyser andras smuts framstår min egen renhet mycket tydligare.

Farisén hade säkert anledning att vara tacksam för att han levde ett anständigt och generöst liv. Felet med hans resonemang är att han tror att hans präktighet är det samma som att han har det gott ställt med Gud. För honom var präktighet och rättfärdighet samma sak. Hur ofta har vi inte anledning att påminna oss att självrättfärdighet är självbedrägeri.

För publikanen var det helt annorlunda. Han upplevde sin synd. Hela hans kroppsspråk talar om skam och förtvivlan. Han hade sett bjälken i sitt eget öga och då var det inte aktuellt med någon jämförelse med andra. Han hade fullständigt nog med sin egen synd. Han hade inga egna meriter att komma med. Han kommer som en tiggare till Gud: ”Naken dig om kläder ber. Hjälplös upp till nåden ser.” Hela hans inre var en enda bön: ”Gud, var nådig mot mig syndare.” Hans enda räddning var Guds förbarmande.

Vad bestod hans synd av? Den frågan är helt ointressant. Det viktiga är hans egen upplevelse av skuld. Gud tar inte ställning till syndens art eller skuldens storlek. Han öppnar famnen för den som kommer. Det fick publikanen uppleva. Om honom står det att han gick hem rättfärdig inför Gud. Farisén litade på sina egna meriter och var rättfärdig inför sig själv. Publikanen upplevde sin synd och bad om Guds nåd. Han blev förklarad rättfärdig inför Gud.

Den sanna rättfärdigheten är ingen belöning för utförda presta-tioner. Det är en gåva från Gud beroende på hans ofattbara kärlek. Därför vågar vi be: ”Vik ej ur mitt hjärta hälsosamma smärta – andens fattigdom. Säg mig mina brister att jag inte mister nådens rikedom.”

# Sara.

Och Abraham skyndade in i tältet till Sara och sade: ”Skynda dig och ta tre sea-mått fint mjöl, knåda det och baka kakor.” Men själv skyndade Abraham bort till boskapen och tog en god ungkalv och gav den åt sin tjänare, och denne skyndade sig att tillreda den. Och han tog gräddmjlölk och sötmjölk och kalven, som han hade låtit tillreda, och satte fram för dem. Och han stod själv hos dem under trädet, medan de åt.

Och de sade till honom ”Var är din hustru Sara?” Han svarade. ”Där inne i tältet” Då sade han: ”Jag skall komma tillbaka nästa år vid denna tid, och se då ska din hustru Sara ha en son.” Detta hörde Sara där hon stod vid ingången till tältet, som var bakom honom. Men Sara och Abraham var gamla och komna till en hög ålder. Och Sara hade inte som kvinnor bruka ha. Därför log Sara vid sig själv och tänkte: ”Skulle jag nu på min ålderdom ge mig till lusta, nu då också min man är gammal?

Men Herren sade till Abraham: ”Varför log Sara och tänkte: ”Skulle jag verkligen föda barn, så gammal som jag är. Är då något så underbart, att Herren inte skulle förmå det På den bestämda tiden skall jag komma till dig, vid denna tid nästa år och då ska Sara ha en son.”

Då nekade Sara och sade: ”Jag log inte”; ty hon blev förskräckt. Men han sade: Jo, du log”

1 Mos. 18: 6 – 15.

Måste man alltid tycka om de personer som förekommer i de olika bibelberättelserna? Måste man se dem som någon sorts ideal som man skall se upp till? I så fall får jag problem med Sara. Jag tycker inte om henne. Ibland skulle jag nog vilja kalla henne för både ragata och surpuppa. Som hon far fram med sin omgivning, som om alla vore hennes egen dom. Vi kan se hennes make Abraham och tjänstekvinnan Hagar som exempel på detta.

När Sara kommer underfund om att hon inte kan få barn säger hon till Abraham : ”Gå in till min tjänstekvinna Hagar kanske jag kan få en arvinge genom henne”. Men när det sedan visar sig att både Sara och Hagar blir havande och Sara föder Isak och Hagar föder Ismael fräser hon åt Abraham: ”Driv ut denna tjänstekvinna och hennes son ty denna tjänstekvinnas son skall icke ärva med min son Isak”. Hör ni hur hon stampar med foten. Ser ni kroppsspråket och minspelet framför er? Namnet Sara lär betyda härskarinna. Det passar henne tydligen väldigt bra.

Och ändå tycker jag om den här berättelsen, därför att den säger mig något om hur Gud arbetar med oss människor. Gud utväljer denna, i mångas ögon, inte helt sympatiska kvinna till att utföra en av kristenhetens märkligaste uppgifter. Gud ser alltså något hos Sara som vi inte ser. Något som Gud kan knyta an till och använda sig av. Något som gör henne lämplig för denna uppgift. Vad det är han ser hos Sara vet vi inte och behöver inte veta det heller. Gud vet nog vad han gör.

När Samuel får i uppdrag av Gud att smörja en ny kung efter Saul så säger han till Samuel: ”Gå till betlehemiten Isai, ty en av hans har jag utsett till kung åt mig”. Så kom sju av Isais söner, en efter en, fram inför Samuel, men Samuel sade till Isai: ”Herren har inte utvalt någon av dessa, Ty det är inte som en människa ser. En människa ser på det som är för ögonen, men Herren ser till hjärtat”. Varken fadern eller bröderna hade räknat med den yngste sonen David, men Gud hade gjort det. När David kom in för Samuel säger Herren till honom. ”Stå upp och smörj honom, ty denne är det.”

Ett annat exempel från gamla testamentet: Herrens ängel kommer till Gideon och säger: ”Herren är med dig, du tappre stridsman.”Men Gideon som inte var upplagd för något smicker svarar: ”Herren är med oss, varför har då allt detta kommit över oss? Och var är alla de under, varom våra fäder har berättat för oss och sagt: ’Se Herren har fört oss upp ur Egypten. Nu har ju Herren förskjutit oss.

Vad svarar Herren på detta: ”Gå i denna din kraft och rädda Israel ur Midjans våld. Se, jag har sänt dig.” Gud ser inte Gideons svar som en oförskämdhet. Han ser det som en tillgång som han kan bruka för att rädda Israel.

Ibland kombinerar Gud kallelsen med fostran. Livet lär. Det är så vi får se Guds kallelse till Sara. Även hon fick gå i livets skola. Bit för bit formar Gud henne till att bli lämplig för den uppgift Gud hade kallat henne till, trots sina brister.

Gud kallar inte färdiga människor. Han vet med sig att han har med bräckliga redskap att göra. Bibeln är full av exempel på detta. Paulus säger: ”Bröder, tänk på när ni blev kallade, inte många var visa i världslig mening, inte många var mäktiga, inte många förnäma. Men det som är dåraktigt för världen utvalde Gud

Det finns ett ”därför” i Jesu missionsbefallning som vi bör beakta : ”Åt mig har getts all makt i himmelen och på jorden. Gå därför ut och gör alla folk till lärjungar ”. Vad hänsyftar detta ”därför” på? På det faktum att Gud äger all makt i himmelen och på jorden. Allt arbete för Guds rike måste vara grundat på den verkligheten.

Då spelar det ingen roll om vi är svaga. Tvärtom det är en förutsättning. ”När jag är svag då är jag stark”, säger Paulus. När jag är svag är jag öppen för att ta emot hjälp av Gud. Då lägger inte min duktighet hinder i vägen. Gud får fritt spelrum. Då kan undret ske. Trots vår svaghet.

Men om jag är stark utestänger jag hjälpen från Gud. Min missionsinsats blir inte Guds verk. Det blir bara mitt eget verk. Jag är rädd för att vi har många sådana projekt på gång i våra kyrkor idag.

Gud ser vad han kan bruka oss till. Vi behöver inte fastna i vår otillräcklighet. Att stå i Guds tjänst är inte en fråga om jag kan utan en fråga om jag vill. Frågan är om han får bruka oss i sin tjänst. Han står själv för resultatet.

Vi ser detta mycket tydligt när Gud kallade Petrus. (Luk 5: 1-11). Petrus fick först uppleva sitt totala misslyckande som fiskare: ”Vi har arbetat hela natten och fått intet”, samtidigt fick han en överväldigande fångst när han gick på Guds befallning. Petrus fick från början lära sig att Gud står bakom sitt verk.

När Gud kallar till tjänst knyter han an till de gåvor han redan har nedlagt hos oss. Gud vill bruka oss alla. Och han vet vad han kan bruka oss till. Även om vi själva ställer oss ytterst tveksamma både beträffande vår duglighet och vår värdighet.

Nu kan vi lämna Sara och alla de andra i Gamla Testamentet. Nu är de bara historiska personligheter. Men han som kallade Abraham och Sara en gång han kallar oss idag Han vill bruka oss i sin tjänst. Han vill fortsätta sitt verk genom oss. Villkoret är att vi gör oss helt beroende av honom. Kallelsen gäller oss alla. Det finns inte en enda i vår gudstjänst idag där detta inte gäller. Inte en enda. Och han vet vad han kan bruka oss till. Alla v åra egna projekt kan vi lägga på hyllan. Det är först när jag vågar vara svag som jag är stark.

”Inte som människor ser det”. Vilken underbar tröst. Gud är väl medveten om våra brister, men han är också medveten om våra möjligheter. Han ser vad han kan bruka oss till. Trots vår otillräcklighet. Det är viktigt att vi själva ser vår otillräcklighet och att vi accepterar den. Det är först då vi kan se vårt absoluta beroende av honom. Det är bara då som Gud kan bruka oss, ”I svagheten blir kraften störst”, säger Paulus. ”Därför vill jag helst skryta med min svaghet, så att Kristi kraft kan omsluta mig”.

# Uppbrott

I Bibelns första bok finns det en uppmaning som följt mig i hela mitt liv. Jag vågar påstå att den förföljt mig ända sedan jag som sjuttonåring kom till tro. Gång efter annan, i livets olika sammanhang, har den återkommit. Vi läser i 1 Mos. 12:1.

”Och Herren sade till Abraham: ”Gå ut ur ditt land och från din släkt och från din faders hus, bort till det land som jag skall visa dig.”

Abraham kallas ju för ”trons fader”. Inte därför att han har lämnat något banbrytande teologiskt verk efter sig där han på ett avgörande sätt beskriver trons väsen och innebörd. Det är hans liv som talar. Hela hans liv vittnar om att det var grundat på en fullständig tillit till Gud. En sådan tillit som gör att man vågar bygga hela sitt liv på det. En tro som inte består i ord utan i tillit.

Redan hans kallelse vittnar om att han hade en nära kontakt med Gud: ”Och Gud sade till Abraham”. Det behövdes inte mer när han kallades. De flesta andra kallelserna i bibeln beskrivs med stor dramatik. När Jeremia kallades sitter Gud på en hög och upphöj tron och serafer står omkring honom och Jeremia grips av stor syndanöd. Och Paulus blev så tagen av Kristusmötet på Damaskusvägen att han varken åt eller drack på tre dagar. Men här räcker det bara med ”Och Gud sade till Abraham.”

Jag tror mig veta svaret till varför det räckte med bara dessa ord. Abraham var van att lyssna till Gud. Han kände igen hans röst. Och då kunde kallelsen klaras av i ett lugnt och stilla samtal. Och så står det så betecknande ”Och Abraham, gick iväg, som Herren hade tillsagt honom.” Därmed gjorde han uppbrott och började vandringen på trons väg.

Jag vill peka på tre saker om tron med utgångspunkt från Abrahams liv:

Tron börjar med uppbrott.

”Gå ut ur ditt land… din släkt… din faders hus.” För Abraham innebar det ett radikalt uppbrott. Om själva kallelsen var odramatisk så var innehållet i kallelsen så mycket mer dramatisk. Abraham måste lämna allt som tidigare haft inflytande i hans liv: tradition, kultur, religion. Allt som var han. Man skulle kunna säga att Abraham fick lov att göra uppbrott från sig själv. För att bli ”trons fader” måste han bryta med sitt gamla jag. Så genomgripande och livsavgörande måste trons uppbrott vara.

Det var inte lite han måste lämna. Det var allt. Det fick inte finnas något som störde hans relation till Gud. När Abraham bröt upp bröt han också upp från sin egen religiösa identitet. Nu kunde han inte längre luta sig mot de religiösa traditionerna hemifrån. Han fick lov att stå på egna ben. Han blev helt beroende av en personlig direktkontakt med Gud. Det är så tron måste vara för att överhuvud kunna överleva.

Han fick göra många trons uppbrott i sitt liv. Själva livet tvingade honom till det. Vi behöver bara tänka på vad som måste ha skett med honom i samband med Isaks födelse och offrandet av honom och uppgörelsen med Lot för att förstå att ”trons fader” måste göra många trons uppbrott under livets gång.

Så var det för Paulus också. Hans uppbrott bestod i att han bytte religiös identitet. Från att ha varit en förföljare blev han en efterföljare. Han förföljde de kristna av religiösa skäl. Han trodde att han tjänade Gud genom att förfölja dem. Men efter Kristusmötet kunde han säga: ”För hans skull har allt annat förlorat sitt värde. Jag kastar det på skräphögen.” Han gjorde uppbrott och började vandringen på trons väg.

Det går inte att vandra på trons väg utan att bryta upp från sitt gamla jag. Ibland får man höra människor säga med tanke på sitt kristna liv: ”Jag är samma gamla människa som förr.” Detta är i grunden en omöjlighet. Jag kan förstå resonemanget om man menar att jag även som kristen har mycket av gamla Adam kvar. Men jag är inte samma gamla människa. Jag har brutit upp från den gamla människan och börjat vandringen på trons väg. Kallelsen måste djupna till ett eget viljebeslut som förändrar hela livet. Detta kallar bibeln för omvändelse.

Tron fortsätter med ständigt nya uppbrott.

Tron är inget färdigt paket. Inget prydnadsföremål som jag ställer i bokhyllan och tror mig vårda genom att damma av det ibland. Det är en död tro. En levande tro är i ständig utveckling. Min tro ser inte likadan ut idag som när jag som sjuttonåring tog emot den. Den har fått en mycket djupare innebörd.

När tron telnat i religiösa riter och dogmatiska termer, en färdigsydd kostym som passar in i alla sammanhang. När gudstjänsten blir mer en social träffpunkt än andlig självrannsakan och uppbyggelse, då är tron i fara, då är det dags för nya uppbrott. Det ser naturligtvis olika ut för var och en av oss beträffande vad vi har att göra uppbrott ifrån. Tron är ju personlig. Men låt mig ändå beröra en sak som jag tror att vi har gemensamt, och som vi också har gemensamt med både Abraham och Paulus, nämligen vårt religiösa arv.

Även vi har ett religiöst arv. Vi har säkert all anledning att vara tacksamma för det. Men har inte också vi i likhet med Abraham och Paulus haft anledning att göra våra uppbrott? Vi behöver inte gå så många årtionden tillbaka i tiden förrän vi möter sådant i våra samfund som vi skäms över idag. Vi är inte ärliga om vi inte vill se att religiös trångsynthet och auktoritär likriktning skadat många människor i våra kyrkor. Det är inget som kan bli så galet som galen religiositet. Därför är det viktigt att våga göra uppbrott. Att ta avstånd från det osunda i vår tro är inte detsamma som att ta avstånd från själva tron. Tvärtom, det betyder att vi växer i vår tro. Uppbrott är inte bara uppbrott från något. Det är också uppbrott till något. Varje uppbrott öppnar nya vyer och nya möjligheter.

Tron slutar med uppbrott.

”Till det land jag skall visa dig.” Tron slutar inte i tomma intet. Tron har ett mål långt bortom tid och rum. Det är dit vi är på väg. En dag gör tron sitt sista uppbrott och skådar in i det land som är trons slutmål: När Paulus försöker skildra slutmålets härlighet säger han: ”Vad intet öga sett och vad intet öra hört.”

Tron bär evighetens prägel. Men trons hölje, vår jordiska stofthydda, bär däremot förgängelsens prägel. Har ni tänkt på att åldrandet egentligen är ett enda långsamt uppbrott. Uppbrott från jordelivet. När hjärtat börjar pusta och flåsa så fort det ser en backe eller en trappa. När ryggslutet börjar gnälla så fort vi ska knyta skosnörena så är detta bara ett tecken på jordelivets förgänglighet. Paulus säger det så här: ”Av jord är du kom-men, jord ska du åter varda.”

Det står om Jakob, när han låg på sitt yttersta och Josef, hans son, kom med sina söner Manasse och Efraim för att få hans välsignelse att han ”tog styrka till sig och satte sig upp i sängen.” Kan ni se bilden framför er? Det luktar ju ålderdom och förgänglighet lång väg. Men så har det sett ut i alla tider och så kommer det alltid att se ut. Släktled tar vid efter släktled.

Men när det förgängliga överlämnas åt förgängelsen slår tron ut i full blom. Då gör tron sitt sista uppbrott och skådar in i himmelrikets värld. ”Vi vet att då det tält som är vår jordiska boning rivs ner, har Gud en byggnad åt oss i himmelen, en evig boning som inte är gjord med människohand.”

Det är nog lätt att bli sentimental när vi talar om himmelriket. Gator av guld och sång i all evighet till exempel. Jag kan inte tolka detta bokstavligt. Att halka omkring på gator av guld och stå och sjunga i all evighet är ingenting för mig. Och ändå tror jag på det. Men jag kan inte tolka det bokstavligt. De mänskliga orden räcker inte till när jag skall skildra den gudomliga verkligheten. Därför måste Johannes använda sig av symbolspråk. Vad står guld för? Kvalitet, det ädlaste, det renaste, det dyrbaraste som finns. Bättre kan himmelriket inte skildras. Vad står sången för? Glädje. I himmelen finns ingen sorg. ”Gud skall själv torka allas tårar.” Då får uttryck som ”gator av guld” och ”sång i all evighet” en mycket djupare och rikare innebörd än de rent bokstavliga.

För mig personligen finns det ett ord som täcker allt vad himmelriket innebär. Ordet är harmoni. Jag gjorde en gång en upplevelse då jag för några ögonblick undrade om jag var i himlen. Den alltigenom dominerande känslan var total harmoni. Det fanns inte plats för något annat. Och det behövdes inte heller. Det var fullständigt tillräckligt. Om himmelriket innebär harmoni så räcker det för mig. Jag behöver inget mer.

Paulus nöjer sig med att bara konstatera: ”Vad inget öga sett och vad inget öra hört och vad ingen människa anat, det som Gud har berett åt dem som älskar honom.” Det är dit tron är på väg. Trons uppbrott leder oss dit.

## TRE DIKTER

Tänk, om det är så

att färden fortsätter

på andra sidan bergen

att slutet inte är slutet

att något nytt väntar

bortom horisonten

Tänk, om det är så

att träden redan står i blom

på andra sidanbergen

att slutet bara är början

till något nytt

att döden öppnar sig

mot en ny värld

\*

Vid slutet av sommaren

när bergen lyser i färger av eld

och skuggorna förlängs mot tidig kväll.

När skapelsen böjer sig trött

mot förgängelsens mull och

frosten ödelagt min hed.

Då hör jag någon säga:

”Jag är A och O början och slutet.

Den som tror på mig

skall leva om han än dör.”

\*

Herre,allt blir så stilla

när du kommer

mitt sinne får ro

din närhet är hemmet

där jag vill bo